

000000

Bogotá, D.C.

Doctor

LUIS ALONSO COLMENARES RODRÍGUEZ  
Presidente  
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA P  
Carrera 13 No. 28 – 01, Piso 5  
Ciudad.



Superintendencia  
Financiera  
de Colombia

**Radicación 2012048647-002-000**  
Fecha: 28/09/2012 15:40 Sec. Dia: 0799

Trámite: 2 - CORRESPONDENCIA SUPER  
Tipo Doc.: 39 - RESPUESTA FINAL E  
Aplica A:  
Remitente: 0 - Superintendencia Financiera  
Destinatario: ctcp consejo tecnico contaduria publi

Anexo: SI Salida  
Folios: 30  
Encadenado: NO  
Solicitud:  
Teléfono: 594 02 00  
28/09/2012

Asunto: 2012048647-000-000  
002 Correspondencia Superintendente  
39 Respuesta Final  
Con Anexos



Respetado doctor Colmenares:

Para los fines previstos en el numeral 7º del artículo 8º de la Ley 1314 de 2009, la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante SFC) presenta al Consejo Técnico de la Contaduría Pública (en adelante CTCP) las recomendaciones que considera pertinentes con respecto al proyecto de convergencia hacia las Normas Internacionales de Información Financiera – NIIF<sup>1</sup> y de Auditoría y Aseguramiento de la Información – NAI, de las entidades sometidas a su supervisión<sup>2</sup>, complementando lo manifestado en nuestro oficio radicado bajo el número 2012025879-000-000 del 30 de marzo del presente año, contentivo de las recomendaciones preliminares.

Las recomendaciones consignadas en el presente documento se sustentan en los resultados obtenidos de la encuesta realizada mediante la Carta Circular 47 de 6 de julio 2012 dirigida a las entidades vigiladas y controladas por esta Superintendencia, así como a sus revisores fiscales, en la cual se indagó respecto al grado de avance de cada una de ellas en el proceso de convergencia a los referidos estándares internacionales, así como a los principales impactos que se presentarán por la aplicación de los mismos. La ficha técnica de la encuesta y sus resultados se pueden consultar en el Anexo No. 1 del presente oficio.

Adicionalmente, se presentarán algunas consideraciones particulares respecto de la necesidad de proteger algunos requerimientos prudenciales establecidos en la normatividad vigente para las entidades vigiladas por esta Superintendencia.

<sup>1</sup> Bajo esta denominación, para efectos del presente documento, se incluirán también las llamadas Normas Internacionales de Contabilidad – NIC.

<sup>2</sup> Ver explicación sobre la naturaleza de las entidades supervisadas, término que incluye tanto las vigiladas como las controladas, y el alcance de la supervisión que realiza la SFC en el punto 1 del oficio radicado bajo el número 2012025879-000-000 del 30 de marzo del presente año, titulado "Ámbito de supervisión de la SFC".



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

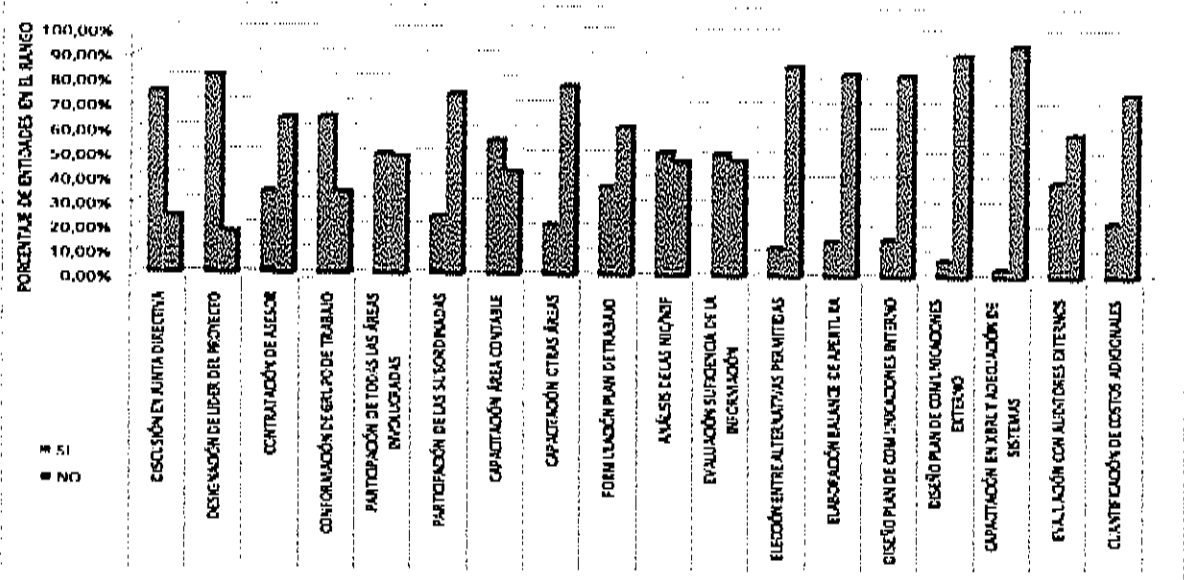
CTCP  
Página 2

1. AVANCES EN EL PROCESO DE CONVERGENCIA

1.1. DE LAS ENTIDADES SUPERVISADAS POR LA SFC

En general, se observa que el grado de avance de las entidades en el proceso de convergencia hacia NIIF y NAI es bajo, como se ilustra en el gráfico siguiente, en el cual se muestra en barras de color azul el porcentaje de entidades que ya han ejecutado cada una de las actividades que se ha considerado que forman parte del proceso de preparación para la aplicación de las NIIF y NAI, y en barras de color rojo el porcentaje de entidades que aún no las han realizado.

EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES REQUERIDAS PARA LA CONVERGENCIA



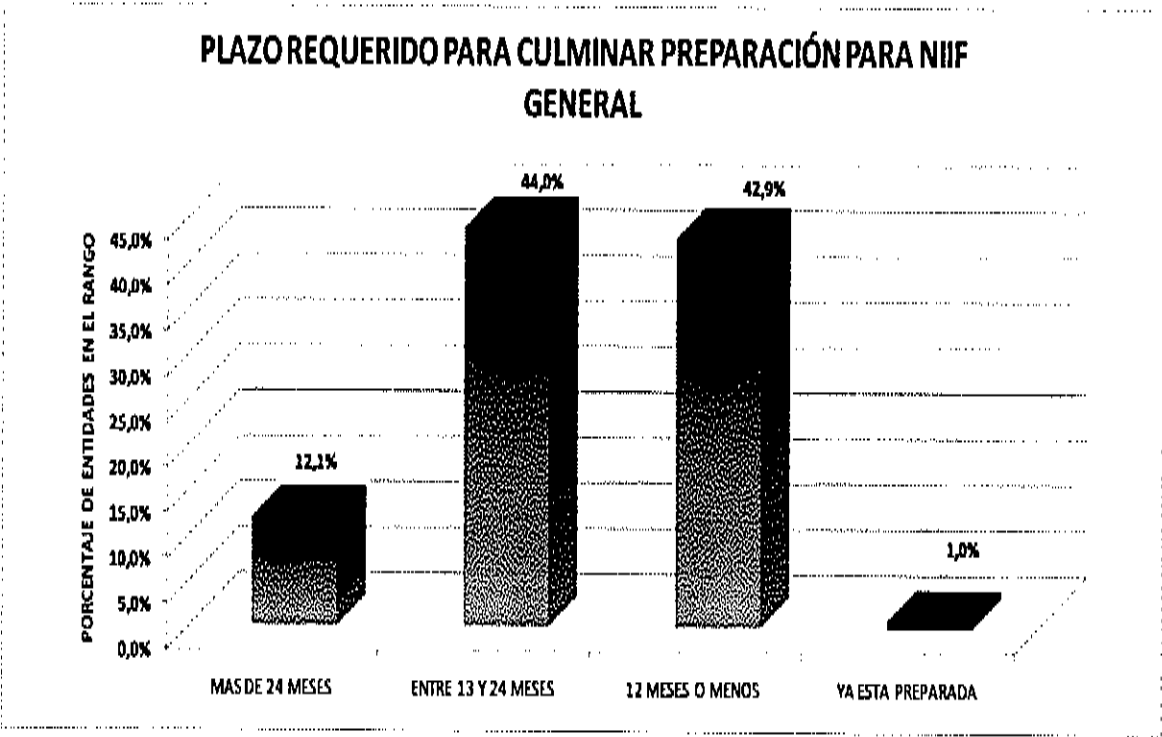
No obstante lo anterior, es de señalar que si se comparan estos resultados con los obtenidos en el mes de febrero mediante la encuesta contenida en la Carta Circular 14 de 14 de febrero de 2012, se observa mejoría en la mayoría de los aspectos evaluados.

Los temas en los cuales se aprecia un mayor avance son los relacionados con la dirección del proyecto (designación del lider, discusión del tema en junta directiva y organización de un grupo de trabajo encargado de la implementación de la convergencia), mientras que los que presentan un menor avance son los relacionados con la determinación de las políticas, la cuantificación de impactos financieros y la preparación (capacitación y ajustes a los sistemas de información) para la utilización del XBRL<sup>3</sup> en el suministro electrónico de la información financiera y contable de empresas con base en las NIIF, respecto al cual sólo el 4% de las encuestadas cuenta con

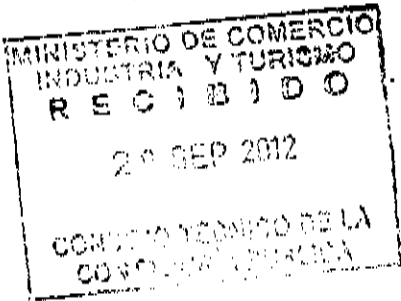
<sup>3</sup> Iniciales del eXtensible Business Reporting Language, lenguaje desarrollado bajo el auspicio de IASB para el suministro de información empresarial, cuya utilidad ha sido reconocida por la Unión Europea, el Comité de Basilea, IOSCO y el Foro de Estabilidad Financiera.

personal calificado y ha realizado ajustes significativos en la adecuación de los sistemas de información y su plataforma tecnológica. A este respecto es importante señalar que para completar los ajustes requeridos en los aplicativos y formatos que forman parte de la actividad antes mencionada, se requiere que en forma previa las entidades de regulación establezcan las taxonomías que se utilizarán en nuestro país, en el evento de adoptarse el reporte a través de XBRL.

En síntesis, según los estimativos dados por las entidades que respondieron la encuesta, sólo el 1% del total están preparadas para comenzar a aplicar las NIIF. El 43% necesita menos de 12 meses, el 44% necesita entre 13 y 24 meses, y el 12% necesita más de 24 meses para terminar su preparación para la convergencia.



Si se divide a las entidades supervisadas que respondieron la encuesta según la clasificación establecida en el Direccionamiento Estratégico del CTCP para la aplicación de los estándares internacionales, se encuentra que las entidades del Grupo 1<sup>4</sup> se encuentran mejor preparadas para la aplicación de las NIIF que las entidades del Grupo 2<sup>5</sup> para la aplicación de las NIIF para PYMES.

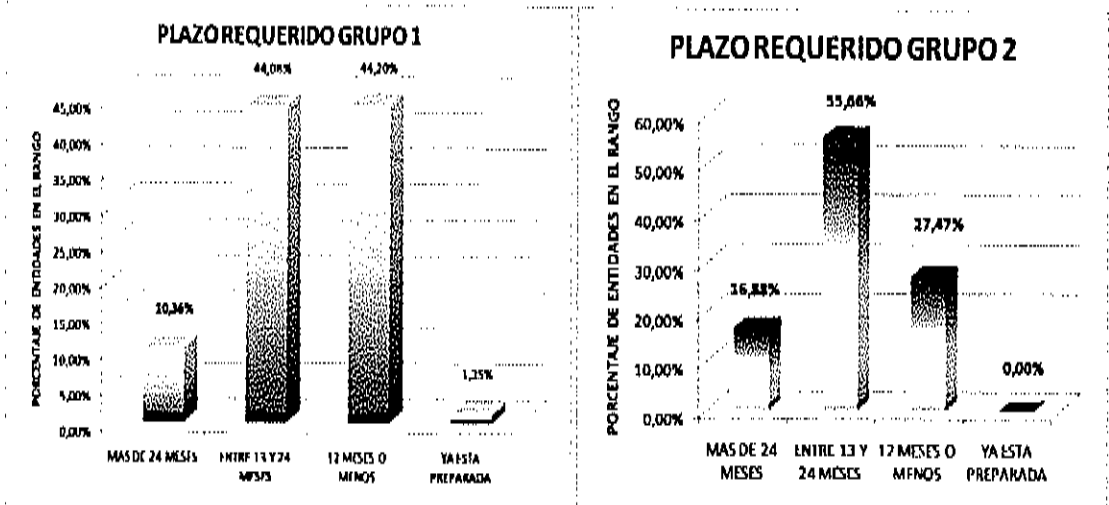


<sup>4</sup> Aplican NIIF plenas.

<sup>5</sup> Aplican NIIF para PYMES.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP  
Página 4

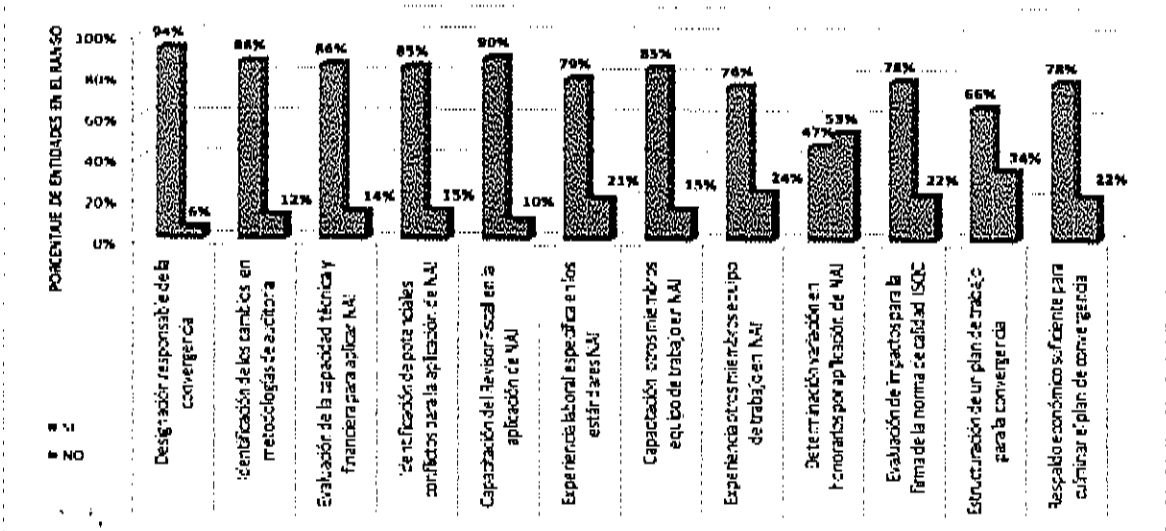


El detalle de la información correspondiente al avance de las entidades supervisadas en cada una de las actividades requeridas dentro del proceso de convergencia hacia NIIF se puede observar en el Anexo No. 1 del presente documento.

1.2. AVANCE EN LA CONVERGENCIA A LAS NAI

Según las respuestas dadas a la encuesta por quienes actualmente ejercen la revisoría fiscal o la auditoría externa de las entidades supervisadas por la SFC, una amplia mayoría presenta avances significativos en las principales actividades requeridas para comenzar a auditar conforme a las NAI la información financiera preparada bajo NIIF.

EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES REQUERIDAS PARA LA CONVERGENCIA POR PARTE DE LOS REVISORES FISCALES Y AUDITORES



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP  
Página 5

No obstante, si se divide a quienes ejercen la fiscalización de las entidades supervisadas por su naturaleza (personas jurídicas o personas naturales) y su tamaño<sup>6</sup>, el nivel de preparación para la convergencia hacia los estándares internacionales presenta diferencias importantes.

Para el caso de las personas jurídicas grandes, que en su mayoría cuentan con el respaldo de organizaciones del exterior y que tienen a su cargo la fiscalización del 67% de las entidades supervisadas por la SFC, la preparación para la convergencia tiene un alto grado de avance; para las personas jurídicas medianas, que fiscalizan el 14% de las entidades supervisadas, en general el grado de preparación es moderado, y para las personas jurídicas pequeñas (que fiscalizan el 6%) y las personas naturales (que fiscalizan el 13%), el grado de preparación para la aplicación de los estándares internacionales es bajo.

Algunos de los revisores fiscales y auditores externos que respondieron la encuesta manifestaron que para poder hacer una adecuada aplicación en Colombia de las normas internacionales de auditoría y aseguramiento se requiere previamente hacer ajustes importantes a la normatividad que rige la profesión contable en el país, incluyendo, entre otros aspectos, los siguientes:

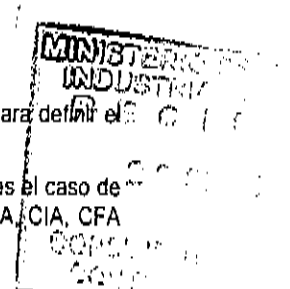
- Evaluación sobre la permanencia de la figura del revisor fiscal y su diferenciación con la figura del auditor externo según los estándares internacionales.
- Revisión y racionalización de las funciones del revisor fiscal; tanto las contempladas en el Código de Comercio, como las adicionadas a través de otras normas.
- Mecanismos para garantizar la independencia del auditor externo.
- Requisitos que deben cumplir los profesionales que aspiren a realizar labores de auditoría externa (licenciamiento, educación continuada, supervisión y vigilancia).
- Diferenciación entre el ejercicio profesional público y el privado de la contaduría, según los criterios establecidos en la práctica internacional<sup>7</sup>.

## 2. PRINCIPALES IMPACTOS EN LAS ENTIDADES SUPERVISADAS POR LA SFC DE LA CONVERGENCIA HACIA LAS NIIF Y NAI

### 2.1. EVALUACIÓN GENERAL DE IMPACTOS

<sup>6</sup> Exclusivamente para efectos de analizar los resultados de la encuesta, se tomó como variable principal para definir el tamaño la cantidad de entidades supervisadas por la SFC que fiscaliza cada uno.

<sup>7</sup> Algunos países tienen profesiones diferentes, según el ámbito del trabajo que se pretenda realizar, como es el caso de Costa Rica (contadores públicos y contadores privados) o Estados Unidos (las distintas certificaciones CPA, CIA, CFA etc. son de hecho ejercicios profesionales diferentes, cada uno con su propio instituto profesional).



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP  
Página 6

EVALUACIÓN GENERAL DE IMPACTOS DE LAS NIIF Y NAI

ACTIVIDAD	NINGUN IMPACTO RELEVANTE	IMPACTO BAJO	IMPACTO MODERADO	IMPACTO ALTO
FINANCIERO	1,1%	14,2%	35,8%	48,9%
TECNOLÓGICO	3,2%	8,1%	23,7%	65,0%
OPERACIONAL	2,1%	18,0%	37,1%	42,8%
DISEÑO DE LOS SERVICIOS, PRODUCTOS Y OTROS ASPECTOS DEL NEGOCIO	13,1%	42,8%	29,3%	14,8%
LEGAL	9,5%	31,8%	41,3%	17,3%
RECURSO HUMANO	5,3%	24,4%	45,9%	24,4%
RELACIONES CON LOS CLIENTES	22,3%	40,6%	28,3%	8,8%
RELACIONES CON LOS INVERSIONISTAS	14,1%	26,5%	30,0%	29,3%
RELACIONES CON LOS ACREEDORES	21,9%	45,6%	29,3%	3,2%
INDICADORES FINANCIEROS	1,4%	17,4%	40,9%	40,2%
COSTO DE LA AUDITORÍA	11,4%	25,9%	34,4%	28,3%

Según los resultados de la encuesta, los impactos más fuertes de la aplicación de los estándares internacionales NIIF y NAI se van a dar en su orden en los aspectos tecnológico, financiero y operacional. Se evidencia que la convergencia va a originar costos importantes especialmente por la contratación de asesores, adecuación de los sistemas de información, valuación de los activos y pasivos, capacitación, y aseguramiento de la información de conformidad con las NAI.

2.2. PRINCIPALES IMPACTOS EN LAS CUENTAS DEL BALANCE

Los impactos que genera la implementación de las NIIF pueden variar mucho de una entidad a otra, dependiendo de múltiples factores.

A continuación se presentan a nivel agregado los principales resultados obtenidos, advirtiendo que, de las 335 entidades supervisadas que respondieron la encuesta, solamente 116 (que representan el 26% del total de supervisadas y el 34.6% de la muestra) pudieron proporcionar la información correspondiente a los impactos financieros. Para efectos del análisis se conformaron tres grupos, atendiendo las diferencias importantes que se presentan entre ellos:

- Sectores financiero, asegurador, fiduciario, previsional y bursátil, que en adelante se denominarán "entidades vigiladas".
- Emisores de valores, es decir entidades que han colocado títulos (acciones, bonos, papeles comerciales, entre otros) en el mercado público de valores, pertenecientes a

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

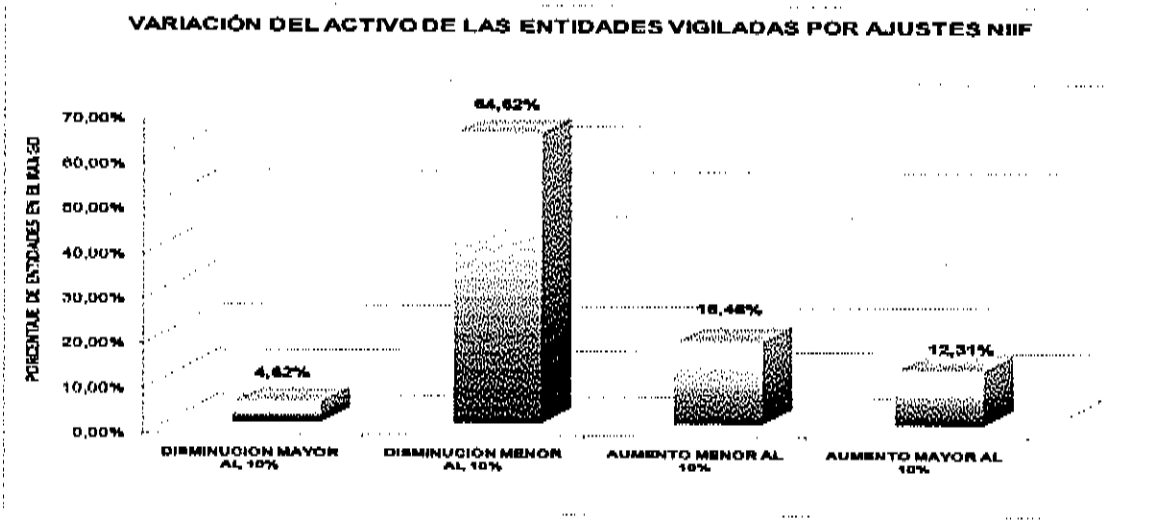
CTCP  
Página 7

sectores diferentes a los arriba mencionados, que en adelante se denominarán "emisores del sector real".

- Fondos mutuos de inversión

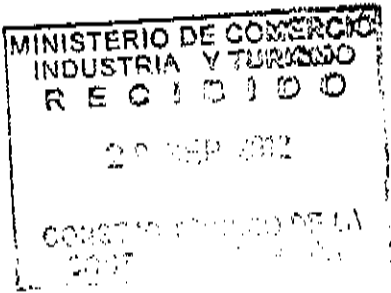
2.2.1. EN EL ACTIVO

Para las entidades vigiladas, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio, el activo total tendrá una disminución del 0.35%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 70% de las entidades reporta una disminución mientras el 30% reporta un aumento, con bastante dispersión en la magnitud de las variaciones. No obstante, el 81.8% de las entidades que contestaron la encuesta se encuentra en el rango de variaciones de más o menos el 10%.

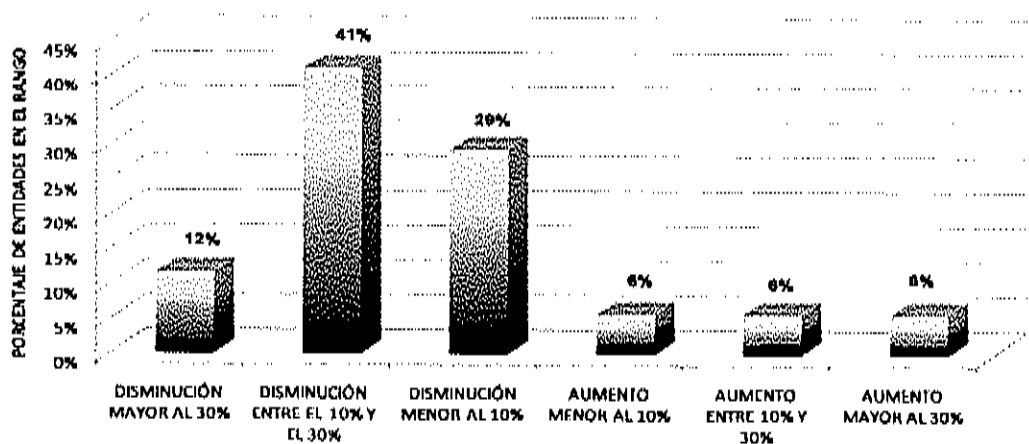


Dentro de las cuentas del activo de las entidades vigiladas en las cuales tendrá un mayor impacto la aplicación de las NIIF se destacan: activos diferidos; propiedad, planta y equipo; inversiones; cartera de crédito, e intangibles.

Para los emisores de valores del sector real, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio el activo total tendrá una disminución del 12.5%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 87% de las entidades que respondieron la encuesta presenta una disminución mientras el 13% presenta un aumento.



VARIACIÓN DEL ACTIVO DE LOS EMISORES POR AJUSTES NIIF



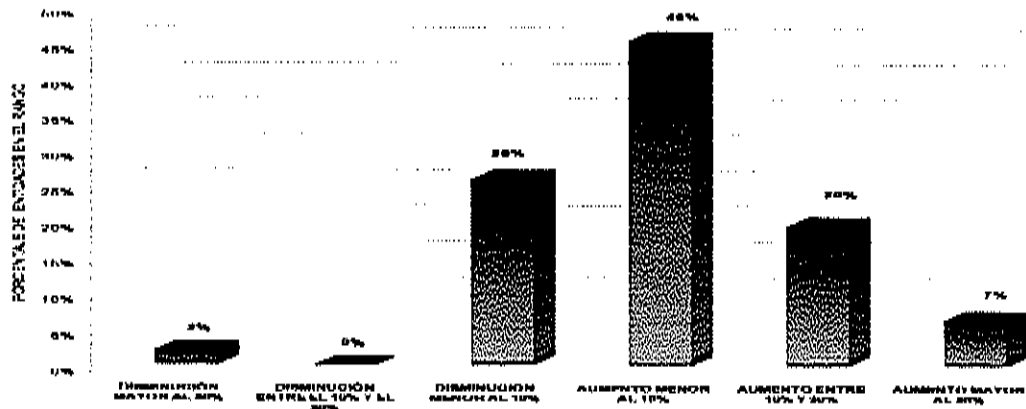
Dentro de las cuentas del activo de los emisores de valores en las cuales tendrá un mayor impacto la aplicación de las NIIF se destacan: propiedad, planta y equipo; inversiones; intangibles, y diferidos.

En el caso de los Fondos Mutuos de Inversión que respondieron la encuesta, se tendría una disminución promedio del 0.2% en el valor de los activos totales como resultado de la aplicación de las NIIF.

2.2.2. EN EL PASIVO

Para las entidades vigiladas, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio el pasivo total tendrá un aumento del 5.2%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 72% reporta un aumento mientras el 28% reporta una disminución.

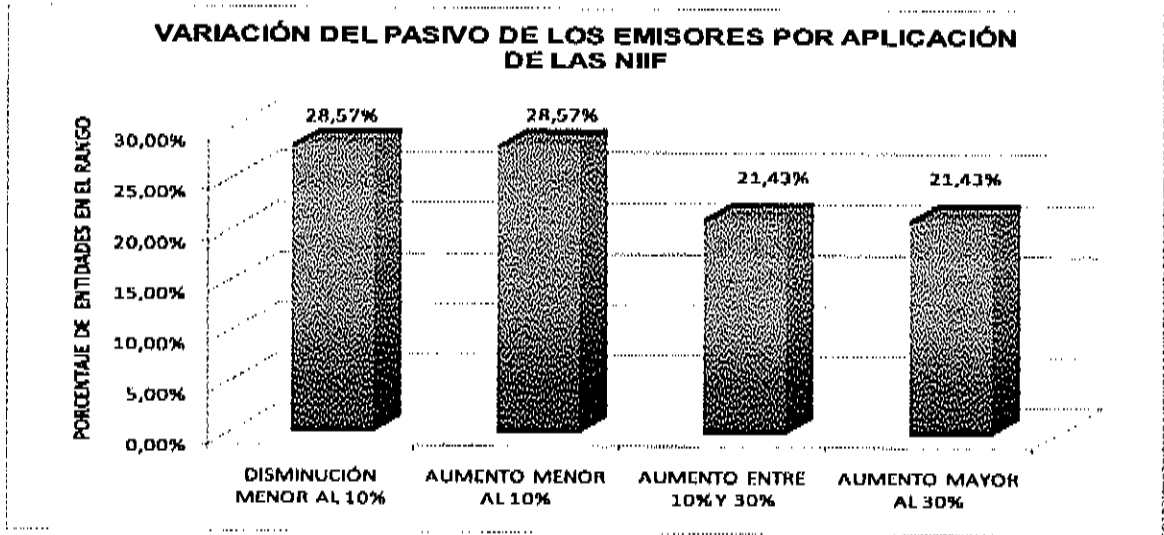
VARIACIÓN DEL PASIVO ENTIDADES VIGILADAS POR APLICACIÓN DE LAS NIIF





Las cuentas del pasivo de las entidades vigiladas que sufren un mayor impacto como resultado de la aplicación de las NIIF son los pasivos laborales y los pasivos diferidos.

Para los emisores de valores del sector real, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio el pasivo total tendrá un aumento del 9.7%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 71.4% reporta un aumento mientras el 28.6% reporta una disminución.



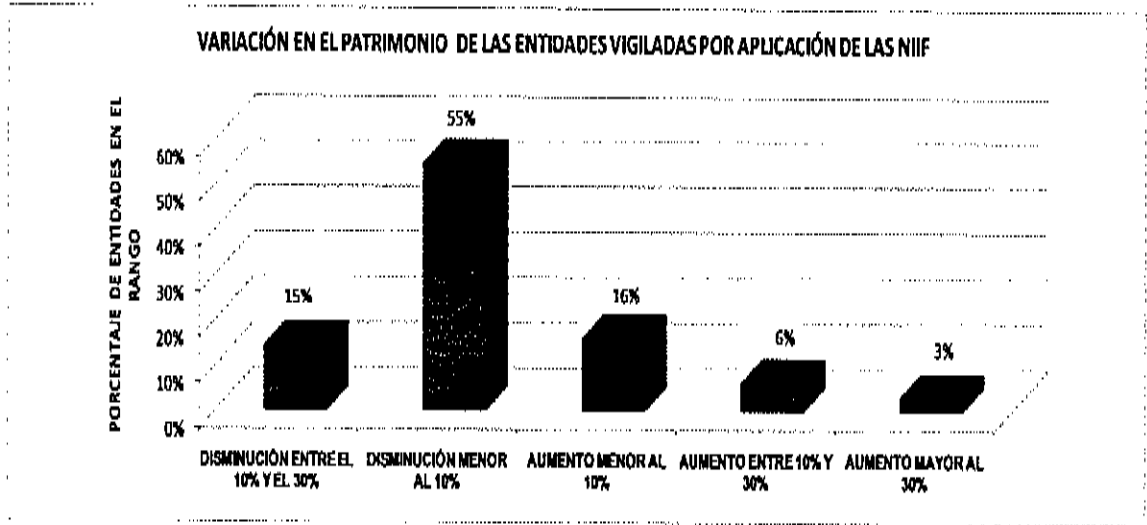
Las cuentas del pasivo de los emisores en que se registra un mayor impacto como resultado de la aplicación de las NIIF son: pasivo diferido, obligaciones laborales, impuestos por pagar y obligaciones financieras.

En el caso de los Fondos Mutuos de Inversión que respondieron la encuesta, en todos los casos se tendría un extraordinario aumento de sus pasivos, con un promedio del 9.441%, en virtud a que según las NIIF, y en particular la NIC 32- Instrumentos Financieros, los aportes de sus afiliados se consideran pasivo y no patrimonio.

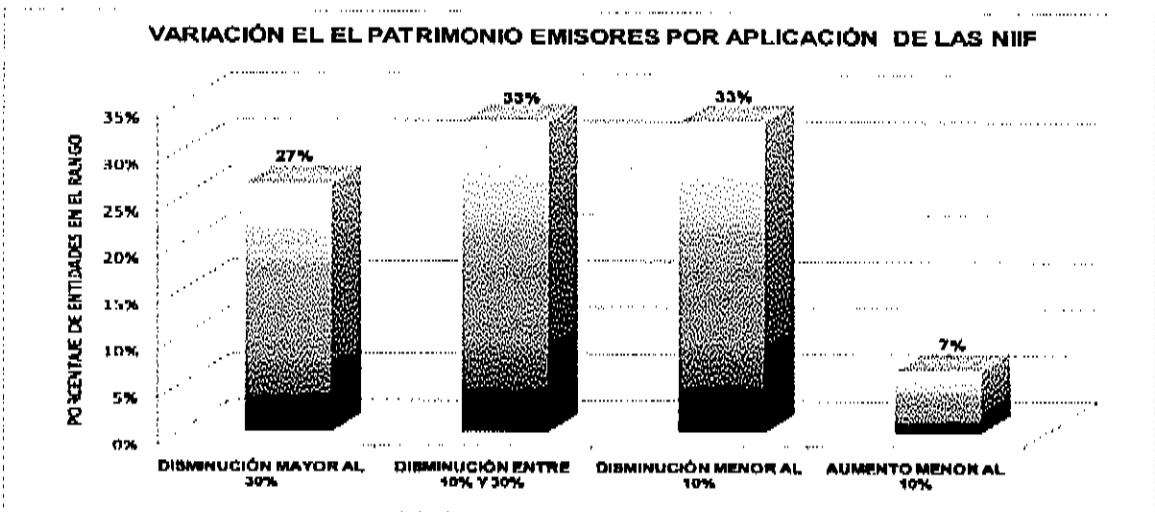
2.2.3. EN EL PATRIMONIO

Para las entidades vigiladas, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio el patrimonio total tendrá una disminución del 2.6%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 74% reporta una disminución mientras el 26% reporta un aumento.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Para los emisores de valores del sector real, según los estimativos realizados por las mismas organizaciones, en promedio el patrimonio tendrá una disminución del 23%. Como se muestra en la gráfica siguiente, el 93% de las entidades emisoras que respondieron la encuesta reporta una disminución en su patrimonio, mientras el 7% reporta un aumento.



En el caso de los Fondos Mutuos de Inversión que respondieron la encuesta, en todos los casos se tendría una drástica disminución del patrimonio, con un promedio del 96%, debido a que, como se explicó anteriormente, los aportes de sus afiliados no se consideran patrimonio sino pasivo.

2.3. ALGUNAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS, FINANCIERAS Y LEGALES

Entre los impactos que se pueden dar como resultado de la aplicación de las NIIF, se considera pertinente destacar los siguientes:

- Los fondos mutuos de inversión perderían la mayor parte de su patrimonio. Una situación similar se presentaría en el sector cooperativo y otras entidades con regímenes flexibles para el retiro de aportes.
- Desaparecerían algunas reservas técnicas de seguros (catastróficas y por desviación de siniestralidad), lo que liberaría montos importantes al trasladar estas partidas del pasivo al patrimonio, dando lugar a un importante incremento en las utilidades por aplicación de la NIIF 4, la cual se ha definido como una norma que se utilizará sólo en forma transitoria, mientras se expide el estándar definitivo que actualmente se encuentra en desarrollo (la denominada Fase II de la NIIF 4).
- Las provisiones de la cartera de crédito disminuirían al utilizarse la metodología de cálculo por pérdidas incurridas, en lugar de la de pérdidas esperadas.
- Dos (2) de las entidades vigiladas que respondieron la encuesta quedarían incumpliendo los niveles mínimos establecidos en los denominados controles de ley (por ejemplo, relación de solvencia).
- Una (1) entidad quedaría en causal de disolución (art. 457, numeral 2, del Código de Comercio) debido al deterioro de su patrimonio.
- Dos (2) de las entidades quedarían incumpliendo con los niveles mínimos requeridos en contratos financieros (*covenants* financieros) u otras obligaciones contractuales.

No obstante, es de advertir que las cifras anteriores pueden variar significativamente cuando la totalidad de las entidades realicen la evaluación correspondiente, dado que según las respuestas reportadas aún es muy reducido el número de entidades que han realizado las evaluaciones de impactos en los aspectos señalados<sup>8</sup>.

Finalmente en relación con el impacto en el recurso humano, es importante tener en cuenta que, además de un gran esfuerzo en materia de capacitación, implica un importante cambio cultural en todos los niveles de la organización, debido a la modificación de políticas y procedimientos contables, así como por el suministro al mercado de una gran cantidad de información que antes se mantenía como privada o reservada, y un ajuste en la estrategia de comunicación de las organizaciones con los diferentes sectores con los cuales interactúan.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 3.1. Teniendo en cuenta el grado de avance que se observa en las actividades que se han considerado necesarias para lograr una adecuada preparación para el

---

<sup>8</sup> De las entidades que respondieron la encuesta sólo el 12% ha medido los impactos en los controles de ley, el 7.7% ha cuantificado las variaciones en los principales indicadores de desempeño y el 34% ha evaluado los impactos en el patrimonio. Adicionalmente, es importante tener en cuenta que si bien se cuenta con información de 335 entidades supervisadas (283 vigiladas y 52 emisores del sector real), 110 entidades supervisadas (54 vigiladas y 56 emisores del sector real) no respondieron la encuesta.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 12

proceso de convergencia, y la importancia de los impactos que se producirán en algunos sectores, se recomienda que en la normatividad correspondiente que expidan los ministerios se incluya un artículo que faculte a los supervisores para establecer cronogramas de implementación con carácter obligatorio y hacer seguimiento al cumplimiento del mismo, aplicando las sanciones correspondientes en caso de incumplimiento, con el fin de garantizar que las entidades estén adecuadamente preparadas en la fecha establecida para aplicación de los estándares internacionales.

- 3.2. Dado que como resultado de la aplicación de las NIIF algunas entidades incumplirían los niveles mínimos que deben tener en los controles de ley a los que están sujetas o quedarían incursas en causal de disolución, según lo establecido en el artículo 457 del Código de Comercio, se recomienda establecer en la normatividad que se expida periodos de transición prudenciales para la adopción de las medidas correctivas pertinentes por parte de la administración y los accionistas o asociados.
- 3.3. Se requiere hacer una revisión y adecuación a la normatividad aplicable a los fondos mutuos de inversión, las entidades de carácter cooperativo, las carteras colectivas y, en general, todas aquellas cuyos aportes no tienen una permanencia garantizada, sino que son susceptibles de ser retirados a voluntad del afiliado, razón por la cual pasarán a considerarse como pasivos en virtud de la aplicación de las disposiciones contenidas en las NIIF. Lo anterior puede incluir, a título de ejemplo, el establecimiento de un régimen de capital distinto al vigente para este tipo de entidades, con el fin de separar la parte que pertenece a la propia institución de la que corresponde a aportes de sus asociados.
- 3.4. La presentación de información financiera de carácter general acorde a los mejores estándares internacionales es sin duda de gran importancia para los mercados, pero sin perder de vista la necesidad de preservar la estabilidad y solvencia del sistema financiero<sup>9</sup>. En tal sentido, las normas que expidan conjuntamente los reguladores deben preservar el ejercicio de la regulación prudencial por parte de las autoridades competentes, en aquellos aspectos puntuales en que resulte necesario apartarse de las NIIF por razones prudenciales, debido al interés público involucrado en las entidades que captan y manejan el ahorro del público, como se explicará en mayor detalle en el punto 4 del presente documento.
- 3.5. Resulta necesario definir rápidamente las directrices de unificación del plan o catálogo de cuentas y las taxonomías que se utilizarán en Colombia para el reporte de información, para permitir que las entidades preparadoras de la información adelanten las actuaciones pertinentes, tanto en materia de capacitación como de ajuste de sus sistemas de información ya que, según lo

---

<sup>9</sup> Al respecto, ver "Banca y contabilidad: historia, instituciones, riesgos y normas internacionales IFRS", de Jorge Perez Ramirez, publicado por Marcial Pons, 2009.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP  
Página 13

indica el CTCP en su Direccionamiento Estratégico, para el efecto se utilizará XBRL.

La experiencia internacional en la implementación de dicho lenguaje señala la importancia de que éste sea un proceso gradual, en el cual se vaya exigiendo en forma paulatina a las entidades la presentación de reportes, comenzando por los más sencillos y dejando para el final los más complejos. Según el Presidente de XBRL de España, uno de los países más avanzados en la implementación del XBRL tanto en el sector privado como en el público, lo recomendable es que la duración de este proceso no sea inferior a dos años.

- 3.6. En términos generales, se considera conveniente la aplicación de las Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento – NAI, según los lineamientos del Direccionamiento Estratégico emitido por el CTCP. No obstante, si bien la mayoría de quienes en la actualidad ejercen la revisoría fiscal y/o la auditoría externa en las entidades supervisadas por la SFC manifestaron en la encuesta realizada estar adecuadamente capacitados en las NAI y haber culminado la preparación requerida para auditar la información financiera preparada con base en las NIIF de acuerdo con los estándares NAI, esto se debe a que la fiscalización de la mayoría de las entidades supervisadas por esta Superintendencia se concentra en unas pocas firmas de origen internacional.

La situación presenta diferencias notables cuando se analiza el caso de las empresas que no cuentan con respaldo internacional, en la mayoría de las cuales el grado de preparación para la aplicación de los estándares internacionales es deficiente.

En tal sentido, se recomienda que se realicen mayores esfuerzos por parte del CTCP, los gremios de la profesión contable y la academia para lograr la vinculación a este proceso de los auditores nacionales y, en general, de los aseguradores de la información.

- 3.7. La aplicación de las NIIF y NAI, con la consiguiente pérdida de vigencia de la reglamentación contable actual, deja una serie de vacíos normativos que se recomienda llenar con las guías o instructivos que le corresponde expedir conjuntamente a los Ministerios de Hacienda y Crédito Público, y de Comercio Industria y Turismo según lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 1314 de 2009.

En el Anexo No. 2 del presente oficio se relacionan algunos de los temas respecto de los cuales las entidades supervisadas han solicitado un pronunciamiento de los reguladores.

- 3.8. Son pocas las universidades del país que en la actualidad ofrecen cursos de NIIF con el grado de profundización que se requiere para la correcta aplicación de los referidos estándares. Si se trata de capacitación en NAI y en el lenguaje XBRL, ésta es prácticamente inexistente. Debido a esta situación se recomienda al CTCP hacer un mayor esfuerzo para promover por parte de las universidades la oferta de una capacitación adecuada sobre los estándares internacionales NIIF,

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 14

NAI y XBRL, en los cuales se incluyan talleres prácticos con casos basados en empresas colombianas de los sectores financiero, asegurador y bursátil, además de los correspondientes al sector real, dado el carácter especial de los primeros.

Esto incluye no sólo seminarios y diplomados, que por su misma naturaleza no tienen el nivel de profundización requerido para quienes en la práctica tienen directamente a su cargo la aplicación de estos estándares, sino también especializaciones.

- 3.9. Dada la gran importancia que un adecuado proceso de valuación de activos y pasivos tiene para la correcta aplicación de las NIIF, se recomienda que tanto los reguladores como el CTCP y las entidades de supervisión se vinculen activamente al proyecto de convergencia de nuestro país a los estándares internacionales de valuación, con base en las normas emitidas por el Consejo de Normas Internacionales de Valuación (IVSC por sus iniciales en inglés), el cual está a cargo de la Unidad Sectorial de Normalización de la Actividad Valuatoria y el Servicio de Avalúos "USN AVSA", bajo la coordinación del ICONTEC y el Registro Nacional de Avaluadores. Dejar este proceso en manos de los mismos valuadores, sin un contrapeso adecuado, puede representar un riesgo significativo teniendo en cuenta el evidente conflicto de interés involucrado.

Se considera entonces que resulta de la mayor importancia la intervención de las autoridades participantes en el proceso de convergencia en materia contable en el análisis y formulación de comentarios al Proyecto de Ley 206 de 2012, por medio del cual se regula la profesión del valuator y se dictan otras disposiciones, el cual actualmente se tramita en el Congreso de la República.

- 3.10. Una vez se evalúen los resultados de los análisis de impacto y las recomendaciones que presenten los comités técnicos ad-honorem, las autoridades y otras personas que hayan participado en la discusión pública del Direccionamiento Estratégico del CTCP, se recomienda comenzar a la mayor brevedad posible el trámite requerido para la expedición de los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009, así como de las interpretaciones y guías complementarias, observando los requisitos y procedimientos fijados en los artículos 6º, 7º y 8º de la misma.

Para efectos de la expedición de las normas señaladas, muy respetuosamente se reitera la importancia de tener en cuenta que en Colombia no se pueden aplicar normas que provienen de un organismo internacional, del que no hace parte Colombia y que no hayan surgido en la vida jurídica de nuestro país, lo cual únicamente ocurre cuando su contenido es vaciado en la normatividad vigente<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> La Corte Constitucional en la Sentencia C-690/03, al fallar respecto de la demanda de inexequibilidad de algunos artículos de la Ley 788 de 2002, en los cuales se hace una remisión a las disposiciones del OCDE en temas tributarios relacionados con la determinación de los precios de transferencia, dispuso:

*"(...) se tiene que (...) se trata de unas disposiciones elaboradas por un organismo internacional, del que no hace parte Colombia, que no han sido incorporadas a nuestro ordenamiento interno por el procedimiento establecido en la Constitución, y por consiguiente no pueden tener alcance vinculante en Colombia.*

#### 4. RESERVA DE TEMAS PRUDENCIALES

Tal como se anticipa en las conclusiones y recomendaciones, esta Superintendencia considera indispensable llamar la atención sobre la necesidad de prever un esquema de protección de aspectos prudenciales requeridos a las entidades vigiladas que se encuentran fuera o son adicionales los estándares previstos en las NIIF. A continuación se esbozarán cada uno de los temas junto con las razones fundamentales que llevaron a esta conclusión.

##### 4.1. PROVISIONES DE CARTERA DE CRÉDITO

La Norma Internacional de Contabilidad 39 "Instrumentos Financieros – Reconocimiento y Medición" establece los siguientes criterios en relación con el reconocimiento de la pérdida por deterioro de activos financieros:

- a. Las pérdidas por riesgo de crédito solo se reconocen cuando se materializan<sup>11</sup>. Esto quiere decir que éstas se registran en el momento en que los eventos económicos adversos se materializan en un incumplimiento de la obligación<sup>12</sup>.
- b. No se reconocerán los efectos de pérdidas futuras esperadas<sup>13</sup>.

---

*Se tiene, entonces, que (...) no son normas jurídicas de un tratado internacional aprobado por Colombia (...) y no han sido incorporadas al ordenamiento interno colombiano, por tal razón no pueden tener fuerza vinculante, ni la ley puede dársele por la vía indirecta de establecerlas como pautas interpretativas obligatorias. Tales disposiciones no serían susceptibles de control judicial en Colombia y sobre ellas no se habría ejercido el previo control de constitucionalidad, que la Constitución ha establecido como requisito sin el cual, un tratado regularmente acordado por Colombia, no puede entrar a regir en el ordenamiento interno."*

<sup>11</sup> Párrafo 59 de la NIC 39 – Instrumentos financieros Reconocimiento y medición:

"Un activo financiero o un grupo de ellos estará deteriorado del valor si, y solo si, existe evidencia objetiva del deterioro como consecuencia de uno o más eventos que hayan ocurrido después del reconocimiento inicial del activo (un "evento que causa la pérdida") y ese evento o eventos causantes de la pérdida tienen un impacto sobre los flujos de efectivo futuros estimados del activo financiero o del grupo de ello, que pueda ser estimado con fiabilidad. Más bien, el deterioro podría haber sido causado por el efecto combinado de diversos eventos. Las pérdidas esperadas como resultado de eventos futuros, sea cual fuere su probabilidad, no se reconocerán. La evidencia objetiva de que un activo o un grupo de activos están deteriorados incluye la información observable que requiera la atención del tenedor del activo." (Subraya por fuera de texto).

Párrafo 63 de la NIC 39:

"Cuando exista evidencia objetiva de que se ha incurrido en una pérdida por deterioro del valor de activos financieros medidos al costo amortizado, el importe de la pérdida se medirá como la diferencia entre el importe en libros del activo y el valor presente de los flujos de efectivo futuros estimados (excluyendo las pérdidas crediticias futuras en las que no se haya incurrido), descontados con la tasa de interés efectiva original del activo financiero (es decir, la tasa de interés efectiva computada en el momento del reconocimiento inicial). El importe en libros del activo se reducirá directamente, o mediante una cuenta correctora. El importe de la pérdida se reconocerá en el resultado del periodo". (Subrayas por fuera de texto).

<sup>12</sup> Originadas por dificultades financieras significativas del emisor o del obligado, infracciones de las cláusulas contractuales, tales como incumplimientos o moras en el pago de los intereses o el principal, el inicio de procesos de reorganización administrativa, financiera, así como el inicio de procesos de insolvencia, entre otros.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 16

c. La evaluación del deterioro se realiza al final del periodo de reporte<sup>14</sup>.

Por el contrario, el marco prudencial colombiano estableció desde el año 2002<sup>15</sup> que la gestión y contabilización de los activos crediticios por parte de las entidades financieras debe sujetarse a criterios de riesgo, y, en ese sentido, no resulta prudente que se fundamente el deterioro del valor de un activo exclusivamente en las pérdidas incurridas (criterio de mora), y en el análisis de la condición del deudor que se realiza al final del periodo de reporte.

La gestión de riesgo crediticio por parte de las entidades vigiladas por la Superintendencia debe traducirse en políticas, procesos, procedimientos y metodologías que permitan la anticipación de los riesgos, su mitigación y control, y su consecuente contabilización. Por ende, éstas deben realizar un monitoreo permanente de la condición de sus deudores y afectar sus provisiones en concordancia con los resultados del análisis de riesgo al cual se encuentran expuestas.

El cambio fundamental de la implementación del sistema introducido en el año 2002 consistió precisamente en migrar de un sistema regido por el monitoreo de la altura de mora (pérdidas incurridas), a uno en el cual las fuentes de información financiera externa, historial de pagos, entorno micro y macroeconómico, nacional e internacional, son determinantes en el establecimiento del riesgo potencial de los deudores.

En este sistema, las entidades deben anticipar los eventos de pérdida realizando análisis cuidadosos de la información del deudor y su entorno económico, establecer sistemas de alerta que les permitan identificar comportamientos emergentes que puedan afectar la recuperación de los créditos y desarrollar mecanismos no sólo correctivos sino también preventivos frente a las debilidades identificadas, de tal forma que puedan contabilizar pasivos estimados, contingencias de pérdidas probables, así como cualquier otro evento según el cual se requiera reexpresar el valor de los activos.

En concordancia con los principios atrás mencionados, las reglas de medición, constitución y registro de las provisiones, previstas en el régimen prudencial actual, establecen que tales procesos deben orientarse y ser definidos por criterios de riesgo. Las provisiones deben medirse en función de las pérdidas esperadas y éstas últimas basarse en el análisis prospectivo de las obligaciones crediticias. Bajo ese enfoque prospectivo, incluso aquellas obligaciones cuyo cumplimiento (pago de capital, intereses y otros conceptos) no presente mora, pueden generar la constitución de provisiones como consecuencia de las pérdidas esperadas no materializadas.

---

<sup>13</sup> Párrafo 59 de la NIC 39 – Instrumentos financieros - Reconocimiento y medición: "(...) Las pérdidas esperadas como resultado de eventos futuros, sea cual fuere su probabilidad, no se reconocerán (...)".

<sup>14</sup> Párrafo 58 de la NIC 39 – Instrumentos financieros - Reconocimiento y medición: "(...) Una entidad evaluará al final de cada periodo sobre el que se informa si existe evidencia objetiva de que un activo financiero o un grupo de ellos medidos al costo amortizado esté deteriorado (...)".

<sup>15</sup> Sistema de Administración de Riesgo crediticio, SARC. Capítulo II de la Circular Básica, Contable y Financiera expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia SFC. Disponible en la página web <http://www.superfinanciera.gov.co> en la siguiente ruta: Normativa / Normas / Circular Básica Contable y Financiera.



Adicionalmente, en relación con las provisiones individuales, esta Superintendencia ha instruido a sus entidades vigiladas para que a lo largo de los ciclos económicos se puedan prever sus efectos y constituir provisiones contracíclicas<sup>16</sup>, situación que no consulta lo previsto por la NIC 39 que señala que solo se procederá a constituir provisiones cuando se tenga evidencia objetiva de pérdidas incurridas (materializadas).

Las reglas que rigen la constitución de provisiones difieren entre tipos de portafolios (comercial, consumo, vivienda y microcrédito) y el principio prospectivo que se preserva en cada caso. A continuación, se enuncian los parámetros establecidos en el Sistema de Administración de Riesgo de Crédito (SARC) para la constitución de provisiones:

- a. La calificación de los créditos debe realizarse con base en factores de riesgo (prospectivo) y no exclusivamente con base en el hábito de pago de los deudores (mora).
- b. Desde el otorgamiento, todos los créditos tienen implícita una probabilidad de incumplimiento mayor a cero, independientemente de la clase de garantía que respalde la obligación.
- c. Las provisiones deben involucrar un componente que atenúe su comportamiento cíclico.
- d. La utilización de las garantías para efectos de la constitución de provisiones depende de las condiciones de idoneidad establecidas en la norma, dentro de las cuales se cuenta su liquidez al momento del impago de la obligación.

En conclusión, desde el punto de vista prudencial, y atendiendo a la necesaria preservación de la estabilidad del sistema financiero y a la relevancia de su desempeño respecto de la actividad económica general, la Superintendencia considera indispensable preservar el régimen de constitución de provisiones sobre la cartera de crédito establecido en el Capítulo II de la Circular Básica, Contable y Financiera, el cual incluye metodologías de valoración y calificación del perfil de riesgo de los clientes, instrucciones sobre reconocimiento de ingresos por intereses, costos diferidos, reestructuraciones, renovaciones, entre otros.

En este sentido, la valoración al costo amortizado<sup>17</sup> en los términos previstos en la NIC 39 no debe ser adoptada para efectos de la valoración de la cartera de crédito de las entidades vigiladas por esta Superintendencia, debido a que no incorpora las pérdidas esperadas que si se incluyen en el estándar prudencial. Así las cosas, el SARC supera el estándar contable y de información financiera, pues en nuestro estándar se cuenta con la probabilidad del incumplimiento (factores de riesgo antes señalados) y con factores de recuperación de acuerdo con las garantías de la obligación crediticia (Pérdida dado el

---

<sup>16</sup> De conformidad con lo establecido en el mencionado Capítulo II de la Circular Básica Contable y Financiera.

<sup>17</sup> Método de valoración mediante el cual se compara el valor en libros con el resultado de los flujos de efectivo estimados a partir de las condiciones contractuales del crédito incluyendo las comisiones financieras para su otorgamiento, y sin considerar las pérdidas por riesgo de crédito futuras.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 18

incumplimiento). Así pues, de manera prospectiva, el SARC refleja el valor razonable de los activos crediticios.

En esta materia es importante destacar que el Consejo de Estándares Internacionales – IASB se encuentra evaluando en la actualidad en un proyecto que pretende que la NIIF 9 sustituya la NIC 39 en su totalidad; en la Fase 2<sup>18</sup> de dicho proyecto denominada “Metodología del deterioro de valor” se trabaja en la implementación de un modelo de pérdidas esperadas para el deterioro del valor de los activos financieros que sustituya el de pérdidas incurridas que actualmente contempla la NIC 39.

### 4.2. CAUSACIÓN DE INTERESES

En la normatividad vigente en Colombia<sup>19</sup> se ordena la suspensión de la causación de intereses, corrección monetaria, ajustes en cambio, cánones e ingresos por otros conceptos cuando las obligaciones presentan cierta altura de mora por tipo de portafolio<sup>20</sup>. Este tratamiento implica que el estado de resultados no se afecta hasta que tales rubros sean efectivamente recaudados y, mientras tanto, su registro contable se realiza en cuentas contingentes. Por el contrario, la NIC 39<sup>21</sup> permite que se registren intereses aun cuando el crédito ha registrado deterioro.

En opinión de esta Superintendencia, no resulta prudente permitir el reconocimiento de intereses de obligaciones con alto grado de incobrabilidad ya que, si la obligación está vencida, es poco probable que el pago de intereses presente un comportamiento diferente al del principal. En consecuencia, se considera necesario preservar la normatividad vigente en esta materia.

### 4.3. INVERSIONES EN INSTRUMENTOS DE RENTA FIJA

Respecto al tratamiento de las inversiones, esta Superintendencia considera adecuada la adopción plena de los estándares NIIF, mientras se mantenga vigente el contenido actual de las NIC 32 y 39, frente a los cuales no existen diferencias significativas respecto de su aplicación. Ahora bien, el contenido del proyecto de revisión de las normas citadas - que serán incorporadas en las NIIF 7 y 9 - contempla la existencia de dos categorías para clasificar las inversiones de renta fija: negociables y hasta el vencimiento, eliminando la categoría de disponibles para la venta.

---

<sup>18</sup> Párrafo IN5 – Introducción – El enfoque del Consejo de IASB para sustituir a la NIC 39 de la Norma Internacional de Información Financiera.

<sup>19</sup> Según lo establece el numeral 2.3.1.1 (Suspensión de la causación de intereses) del Capítulo II de la Circular Básica Contable y Financiera.

<sup>20</sup> Comercial tres (3) meses, Consumo y Vivienda dos (2) meses y Microcrédito un (1) mes.

<sup>21</sup> Párrafo GA93 Ingresos por intereses después del reconocimiento del deterioro. “Una vez que el valor del activo financiero ha sido rebajado como consecuencia de una pérdida por deterioro, los ingresos por intereses se reconocerán a partir de entonces utilizando la tasa de interés aplicada al descuento de los flujos de efectivo futuros con el promedio de medir la pérdida por deterioro.”

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 19

Sobre el particular, es importante considerar que los títulos de deuda del gobierno local son utilizados por las entidades para gestionar su riesgo de liquidez. De esta forma, la valoración a precios de mercado del colchón de liquidez del sistema (i.e., portafolio de deuda pública local) es de vital importancia para establecer su capacidad de resistencia ante choques adversos de liquidez. Lo anterior estaría definido bajo la categoría de "negociable" en NIIF.

Precisamente, las crisis financieras vienen acompañadas o surgen de una contracción importante en la liquidez del sistema, en la cual el valor de los activos refleja en mayor medida la cantidad de liquidez disponible en vez de su capacidad de generación de ingresos. En consecuencia, utilizar precios de mercado para analizar la resistencia del sistema no es deseable.

Las anteriores consideraciones se sustentan en los siguientes dos elementos:

- a. Las contracciones de liquidez llevan a mayores presiones de fondeo en los mercados de repos e interbancarios dado el aumento en los llamados al margen y la caída en el valor a precios de mercado del colateral. Esto genera que la liquidez de mercado y de fondeo se refuercen mutuamente, llevando a espirales de liquidez en los cuales un choque inicial es amplificado y puede originar un impacto sistémico.
- b. Desde una perspectiva de suficiencia de capital, la contabilidad a precio justo de intercambio del portafolio de liquidez en un periodo de contracción de la misma impacta negativamente el estado de resultados y el nivel de capital. Dicha situación lleva a un proceso de disminución del apalancamiento masivo para cumplir los requerimientos de capital, deprime aún más el valor de los activos de las entidades e incrementa el impacto negativo sobre las utilidades y el patrimonio.

Dadas estas circunstancias, esta Superintendencia considera prudente que se conserve la facultad de emitir regulaciones para mitigar los efectos sobre la liquidez y el patrimonio de las entidades si se prevé dentro de la reglamentación de la Ley 1314 de 2009 que las NIIF 7 y 9 aplicarán en Colombia cuando entren en vigencia, con el fin de preservar la estabilidad, seguridad y confianza en el sistema financiero colombiano, especialmente durante periodos de crisis.

#### 4.4. OTRAS PROVISIONES

Esta Superintendencia estima de vital importancia mantener la discrecionalidad de requerir la constitución de provisiones adicionales producto de las evaluaciones de los sistemas de administración de riesgos. Esta facultad ha servido de herramienta macroprudencial complementaria a la política monetaria para mantener la estabilidad del sistema financiero y bursátil.

#### 4.5. NEGOCIO FIDUCIARIO

De acuerdo con las directrices impartidas en el documento final de Direccionamiento Estratégico del Consejo Técnico de la Contaduría Pública, las Normas de Contabilidad e Información Financiera deben aplicarse de manera diferencial bajo los tres grupos

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 20

definidos para tal fin. En ese sentido, y en lo que respecta a la estructura de financiera de la posición propia de las Sociedades Fiduciarias, la aplicación de las NIIF para estas entidades está dada bajo la clasificación del Grupo 1, es decir, la aplicación de las Normas de Información Financiera plenas.

Ahora bien, en lo que respecta a los patrimonios autónomos y encargos fiduciarios administrados por las sociedades fiduciarias, esta Superintendencia considera que la aplicación de los estándares y la clasificación bajo los grupos definidos por el CTCP, debe depender de la naturaleza propia de cada negocio, y de sus operaciones económicas, entre otras características.

En este sentido, y teniendo en cuenta que, a diferencia de otros sectores, el fiduciario es un mercado poco estandarizado, orientado a satisfacer las necesidades propias de cada cliente y que cada contrato goza de características propias diferenciadoras, se hace necesario realizar una clasificación de los negocios fiduciarios, que a juicio de este ente de control debe ser realizada por la sociedad fiduciaria como administradora de los negocios, de acuerdo con los grupos definidos por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública, así:

- **Adopción de NIIF:** Aplicable a carteras colectivas, fondos de pensiones voluntarias, negocios fiduciarios emisores de valores y demás negocios que cumplan con las características descritas por el Consejo Técnico para el grupo uno<sup>22</sup>.
- **Adopción de IPSAS:** Negocios que administran recursos públicos y deben remitir información a la Contaduría General de la Nación. Se excluyen de este tipo aquellos negocios que cumplan adicionalmente las condiciones descritas en el grupo anterior, quienes aplicarán NIIF.
- **Adopción de NIIF para PYMES:** Todos los demás negocios fiduciarios. Si en la etapa de evaluación y clasificación de los negocios por mandato del fideicomitente y/o la fiduciaria, se considera necesario que un negocio debe aplicar las NIIF plenas, a pesar de no cumplir con las condiciones descritas para tal grupo, este negocio podrá reclasificarse en el grupo uno.

---

<sup>22</sup> Según el Direcccionamiento Estratégico del CTCP de 16 de julio del presente año, hacen parte del grupo uno las siguientes entidades:

- a. Emisores de Valores;
- b. Entidades de interés público (es decir, que adelanten actividades de captación, manejo o administración de recursos del público);
- c. Entidades grandes (según los criterios de la Ley 590 de 2000) que no cumplan las características anteriores y cumplan cualquiera de los siguientes requisitos:
  - i. Sea subordinado o sucursal de una compañía extranjera que aplique NIIF,
  - ii. Sea subordinado o sucursal de una compañía nacional que deba aplicar NIIF,
  - iii. Realice importaciones (pagos por costos y gastos al exterior, si se trata de una empresa de servicios) o exportaciones (ingresos del exterior, si se trata de una empresa de servicios) que representen más del 50% de las compras (gastos y costos, si se trata de una empresa de servicios) o de las ventas (ingresos, si se trata de una empresa de servicios), respectivamente, del año gravable inmediatamente anterior al ejercicio sobre el que se informa, o
  - iv. Sea matriz, asociada o negocio conjunto de una o más entidades extranjeras que apliquen NIIF.

Lo anterior supone que el sector fiduciario administraría información bajo tres diferentes marcos conceptuales, que si bien gozan de similitudes responden a necesidades diferentes. En este sentido, se reitera que debido a que se hace necesaria una etapa clasificatoria que implicará diversas tareas de coordinación con terceros partícipes de los contratos, medición de impactos, ajustes tecnológicos y capacitación a todos los niveles de la organización, los tiempos para la adopción deben extenderse en un plazo prudencial adicional para este tipo de negocios<sup>23</sup>.

Ahora bien, por normativa especial del supervisor, los negocios fiduciarios sólo presentan Balance General y Estado de Resultados, junto con las respectivas notas, como únicos estados financieros, lo cual se modificaría con la adopción de los marcos antes citados. Al respecto, consideramos importante que para los negocios clasificados para aplicar IPSAS y NIIF para PYMES esta regla se mantenga, de forma tal que sea obligatoria la generación de estos dos estados financieros, y facultativa la generación de los estados financieros adicionales siempre que se establezca la obligación vía contrato.

#### 4.6. CONTRATOS DE SEGUROS

La implementación de NIIF en compañías de seguros se encuentra definida principalmente en NIIF 4, sobre la cual es necesario resaltar que se trata de una norma transitoria (Fase I) a la espera de un estándar definitivo, el cual sea del caso mencionar, se encuentra en desarrollo (Fase II). Así las cosas, los presentes comentarios se refieren básicamente a la Fase I<sup>24</sup>, por ser la que se encuentra actualmente vigente.

Pues bien, en concepto de esta Superintendencia, la adopción plena del estándar NIIF 4 se hace necesaria para las entidades aseguradoras, en particular respecto de la presentación y revelación de la información financiera, excepto por lo que respecta a las reservas catastróficas. El estándar NIIF 4 establece que no se reconocerá como un pasivo las provisiones (reservas) por reclamaciones futuras, cuando estas se originen en contratos de seguro inexistentes al final del periodo sobre el que se informa (tales como provisiones o reservas catastróficas o de estabilización).

Sobre el particular, esta Superintendencia considera necesario apartarse de lo dispuesto en el estándar y mantener la reserva catastrófica como un componente de los pasivos, incluyendo las correspondientes revelaciones contables. Lo anterior, por cuanto tal reserva resulta necesaria para seguros de ciertos riesgos cuyo efecto, en caso de siniestro, generen consecuencias de carácter catastrófico que podría afectar la situación financiera de la institución, en tanto las primas cobradas no fueran suficientes para enfrentar el costo de las reclamaciones. Los riesgos más comunes de esta naturaleza son terremoto, huracán, granizo, incendio, inundación, entre otros.

---

<sup>23</sup> Al corte de julio de 2012, la industria fiduciaria administra un volumen de recursos superior a \$218 billones en 16.599 negocios fiduciarios, ocupando el segundo lugar luego de la cartera de los establecimientos de crédito que se ubica en \$231 billones.

<sup>24</sup> En esta fase no se señala un mecanismo específico de valoración de las Reservas Técnicas. Sin embargo, señala criterios generales de tratamiento a los pasivos de seguros, estableciendo ciertas restricciones que es necesario considerar.

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 22

Dicho enfoque es similar a varios de los comentarios recibidos en las discusiones adelantadas por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad, tal como se expone a continuación (FC-88<sup>25</sup>):

(a) *Dichas provisiones representan un aplazamiento de primas no ganadas que están diseñadas para aplicarlas a eventos que, en promedio, no se espera que ocurran en ningún periodo contractual particular, pero que se espera que ocurran a lo largo de un ciclo completo de varios periodos contractuales. Aunque los contratos cubren formalmente solamente un periodo, en esencia, los contratos son generalmente renovados, conduciendo a concentraciones de riesgos a lo largo del tiempo en lugar de dentro de un único periodo. Ciertamente, algunas jurisdicciones hacen difícil para una aseguradora dejar de ofrecer seguros frente algunas formas de riesgos, tales como los huracanes.*

(...)

(d) *Dichas provisiones mejoran la protección de la solvencia al restringir los importes distribuidos a los accionistas y al restringir la capacidad de expansión o de entrar en nuevos mercados para una compañía débil.*

Así las cosas, se considera que debe darse prelación a la regulación prudencial de las aseguradoras. Dado el significativo impacto del registro de las reservas técnicas (unas en el pasivo y otras en patrimonio) en la solvencia de las entidades aseguradoras, por razones prudenciales podrían presentarse algunas diferencias en su reglamentación frente a las NIIF, como son las disposiciones contenidas en el proyecto de decreto que actualmente se encuentra en trámite en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

### 4.7. CONCLUSIÓN GENERAL

Tal como se ha expuesto, en algunos temas las directrices de las NIIF pueden no ser las más convenientes para preservar la estabilidad y solvencia de las entidades supervisadas por esta Entidad. Lo anterior fue reconocido por John Smith<sup>26</sup>, miembro del Consejo de IASB, quien en la Conferencia de la Comisión Europea realizada en Bruselas en el 2009 manifestó que durante la crisis financiera internacional el modelo que actualmente utilizan las NIIF ha demostrado no ser el más adecuado para los establecimientos de crédito, razón por la cual el mencionado organismo está evaluando con el Comité de Basilea y los reguladores bancarios la utilización de un modelo de pérdidas esperadas para reemplazar al actual de pérdidas incurridas.

Así mismo, Smith señaló en esa ocasión la necesidad de hacer una revisión general al tratamiento de los instrumentos financieros, debido a que el modelo actual es muy

---

<sup>25</sup>FC-88 Fundamentos de las conclusiones que acompañan a la IFRS 4 pero que no son parte de ellas, sin embargo resumen las consideraciones efectuadas por el consejo de normas internacionales de contabilidad para llegar a las conclusiones de la IFRS 4.

<sup>26</sup> SMITH, John. "Financial Reporting in a Changing World", presentación hecha ante la Conferencia de la Comisión Europea realizada en Bruselas el 7 de mayo de año 2009 en Bruselas (Bélgica).

## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

CTCP

Página 23

complejo y los criterios para su clasificación y deterioro en algunos casos no han resultado acertados. En la actualidad hay un proyecto de estándar que contiene varios ajustes a este respecto.

Es de recordar que la supervisión que realiza esta Superintendencia sobre las entidades que integran el sistema financiero responde al propósito de prevenir y gestionar adecuadamente sus riesgos, para preservar la confianza pública y la estabilidad del sistema, salvaguardar la equidad, la eficiencia y la transparencia del mercado de valores, así como velar por el respeto a los derechos de los inversionistas y consumidores financieros en general.

A la luz de los mencionados objetivos se ha expedido la normatividad vigente, teniendo como principios rectores los criterios prudenciales, lo que incluye la utilización del modelo de pérdidas esperadas para el cálculo de las provisiones de cartera, por citar un ejemplo dentro de los casos expuestos. Esta normatividad ha sido reconocida por varios analistas internacionales como uno de los factores de éxito importantes para lograr que el sistema financiero colombiano tenga resultados y una solvencia satisfactorios, en medio de la más fuerte crisis económica y financiera experimentada en el mundo desde la década de los 30.

Agradezco de antemano la atención que se preste a las consideraciones y conclusiones previstas en el presente documento.

Cordialmente,



**GERARDO HERNÁNDEZ CORREA**  
Superintendente Financiero

CC: Dr. David Salamanca Rojas  
Director General de Regulación Financiera – Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Dr. Luis Felipe Torres Bohórquez  
Director de Regulación – Ministerio de Comercio, Industria y Turismo

RECEIVED: 2010-05-10 10:00:00  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
BOGOTÁ, D.C.  
EXCELENTE ORIGINAL RETENIDO A LA MANEJO

Modificado: Diego Ibarra





ANEXO No. 1

RESULTADOS ENCUESTA CARTA CIRCULAR 47 DE 2012

El proceso de convergencia hacia las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF (o IFRS por sus siglas en inglés) y las Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento - NAI (o ISA por sus siglas en inglés) requiere la ejecución de un plan estratégico, cuya dirección y control debe estar al más alto nivel en la organización. A continuación se muestra el avance que las entidades supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia han tenido respecto a las actividades más significativas de este proceso, así como los principales impactos identificados, con base en los resultados obtenidos mediante la encuesta realizada por esta superintendencia mediante la Carta Circular 47 de 2012.

**OBJETIVOS DE LA ENCUESTA:** Conocer el grado de avance en la convergencia a NIIF y NAI de las entidades supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia, procurando que dichas entidades realicen en forma ordenada y planificada este proceso, de tal forma que se puedan detectar los eventuales impactos y adoptar oportunamente las medidas correspondientes.

**FECHA DE CORTE DE LA INFORMACIÓN:** 31 de julio de 2012-09-18

**MEDIO A TRAVÉS DEL CUAL SE REALIZÓ:** La encuesta se publicó en el sitio Web de la Superintendencia Financiera de Colombia y las respuestas se recibieron a través de correo electrónico.

**SEGMENTO OBJETIVO:** Las entidades supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia, incluyendo tanto vigiladas de los sectores financiero, asegurador y bursátil como emisores de valores de los sectores no financieros (agropecuario, minero, industrial, comercial y servicios).

**CANTIDAD DE ENTIDADES QUE RESPONDIERON LA ENCUESTA:** En total 335 entidades supervisadas respondieron la encuesta, de las cuales 283 son entidades vigiladas y 52 emisores del sector real. En el cuadro siguiente se detalla la composición sectorial de la muestra:

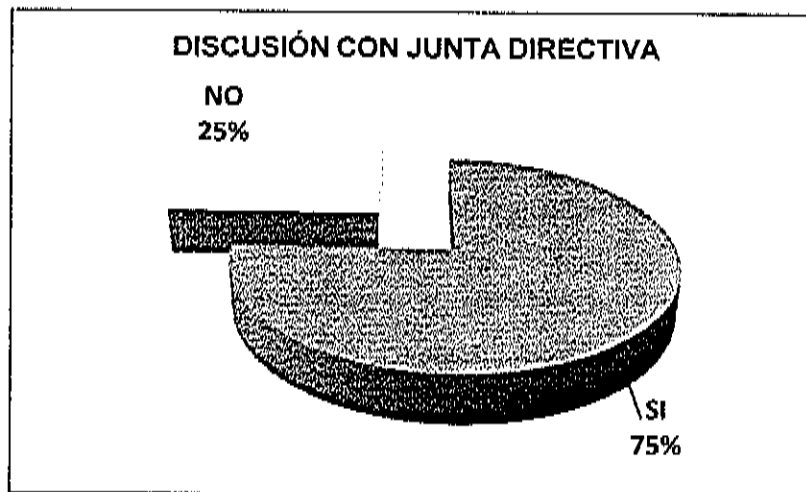
SECTOR	ENCUESTAS RECIBIDAS	TOTAL SECTOR	PARTICIPACIÓN
INTERMEDIARIOS FINANCIEROS	42	52	80.8%
SOCIEDADES FIDUCIARIAS	25	28	89.3%
PENSIONES	9	12	75.0%
SEGUROS	81	98	82.7%
INSTITUCIONES OFICIALES ESPECIALES	12	12	100.0%
PROVEEDORES DE INFRAESTRUCTURA	20	20	100.0%
FONDOS MUTUOS	40	43	93.0%
SOCIEDADES COMISIONISTAS DE BOLSA	24	28	85.7%
SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE INVERSION	5	5	100.0%
COOPERATIVAS FINANCIERAS	6	6	100.0%
TITULARIZADORAS	2	2	100.0%
ALMACENES DE DEPÓSITO	4	4	100.0%
SOCIEDADES COMISIONISTAS AGROPECUARIAS	13	27	48.1%
EMISORES DE VALORES DEL SECTOR REAL	52	108	48.1%
TOTAL	335	445	75.3%



Las entidades que respondieron la encuesta representan el 75.3% del total de supervisadas, por lo cual la muestra se considera como representativa, especialmente en relación con las entidades vigiladas. No obstante lo anterior, la situación general puede presentar diferencias materiales con respecto a los resultados que se presentan a continuación, cuando se incorporen los datos de las entidades que no respondieron la encuesta<sup>1</sup>.

## 1. ACTIVIDADES PREPARATORIAS PARA LA CONVERGENCIA

### 1.1. ¿Se ha discutido en las reuniones de Junta Directiva u órgano equivalente sobre el proceso de aplicación de las NIIF y NAI?

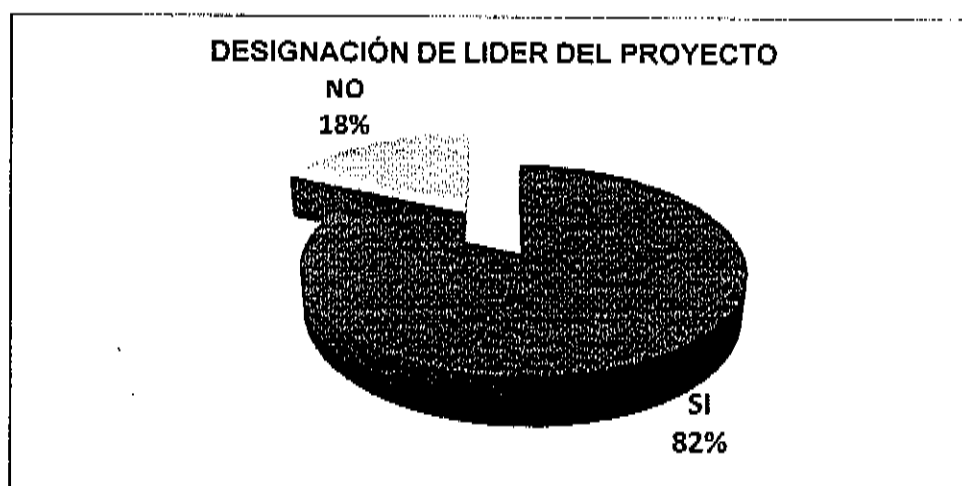


El 75% de las entidades manifiestan que han llevado el tema de convergencia hacia las NIIF y NAI a la junta directiva para su discusión, mientras el 25% aún no lo ha hecho.

Los sectores en los cuales se observa un mayor avance en este tema son bancos, compañías de seguros y emisores de valores.

### 1.2. ¿Se ha designado un líder o funcionario para que dirija el proyecto de convergencia hacia las NIIF y NAI?

Como todo proyecto, el de convergencia hacia los estándares internacionales de información financiera, auditoría y aseguramiento de la información necesita contar con un líder que responda ante la alta dirección por su adecuada ejecución. El 82% de las entidades manifiesta haber designado un líder para el proyecto de convergencia, mientras el 18% no ha efectuado dicha designación.

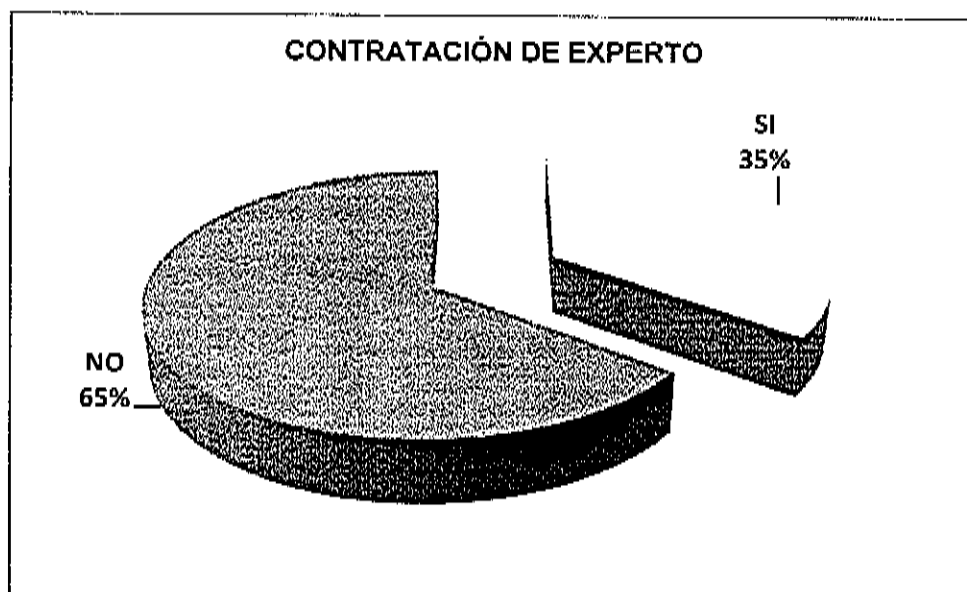


<sup>1</sup> No respondieron la encuesta 54 entidades vigiladas y 56 emisores del sector real.



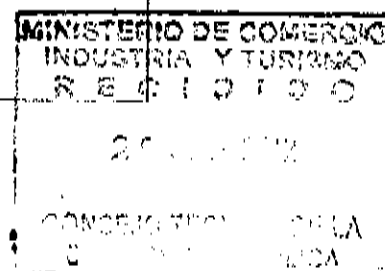
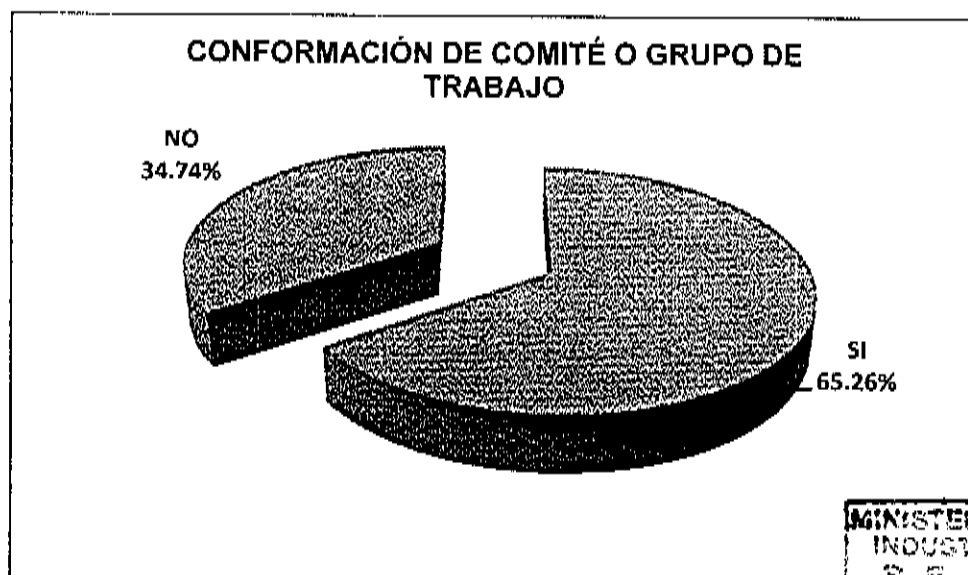
1.3. ¿Se ha contratado a alguna entidad o persona experta para que asesore a la organización en la correcta aplicación de las NIIF?

La mayor parte de los estándares internacionales de información financiera involucra un significativo grado de complejidad, por lo cual dentro de las recomendaciones para adelantar adecuadamente la convergencia, en la experiencia internacional se encuentra como práctica usual la contratación de expertos para que asesoren a las organizaciones en su implementación. No obstante, sólo el 35% de las entidades manifestaron haber contratado a un asesor en el tema.



1.4. ¿Se ha conformado al interior de la organización algún comité o grupo de trabajo para la ejecución del proyecto de aplicación de las NIIF y NAI?

El 65,26% de las entidades manifestaron haber conformado al interior de la organización algún comité o grupo de trabajo para la ejecución del proyecto de aplicación de las NIIF y NAI, mientras el 34,74% no lo ha hecho.



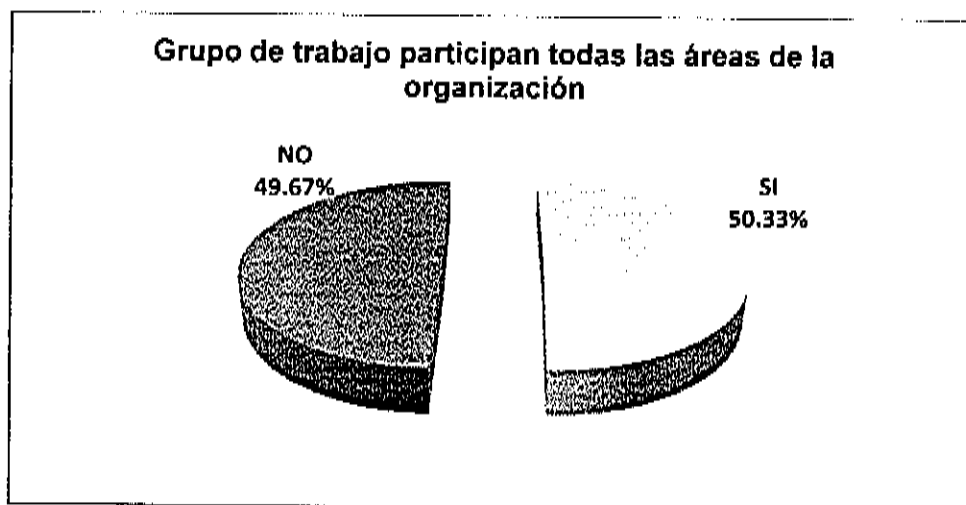


Las entidades en las cuales se observa un mayor avance en esta actividad son: emisores, sociedades administradoras de fondos de pensiones y cesantía, almacenes generales de depósito, sociedades de capitalización y la bolsa de valores.

**1.5. ¿En ese grupo de trabajo participan todas las áreas de la organización que tendrán relación con la aplicación de las NIIF?**

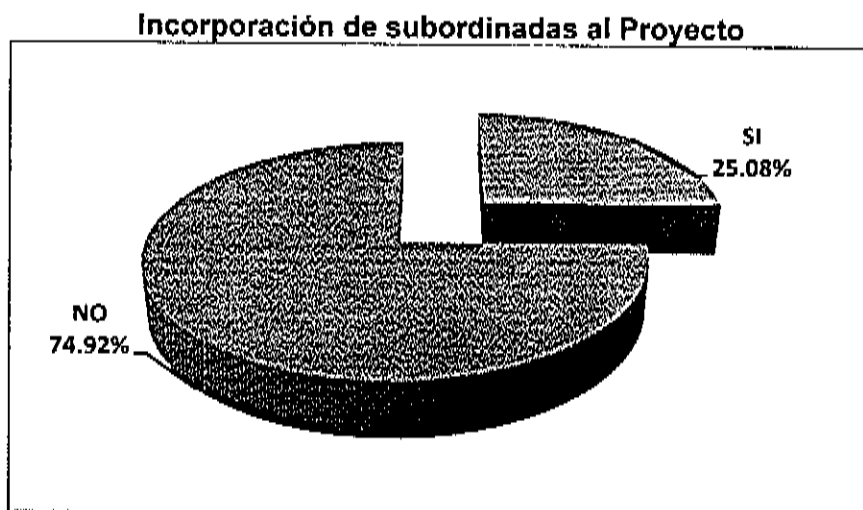
El 50.33% de las entidades que contestaron afirmativamente la pregunta anterior manifiestan tener un grupo de trabajo para la aplicación de las NIIF en el cual participan todas las áreas de la organización, mientras el 49.67% manifiestan que aun no lo han hecho.

Las entidades en las cuales se observa un mayor avance en esta actividad son: los emisores, la cámara de riesgo central de contraparte, los almacenes generales de depósito, las sociedades de capitalización, y las sociedades de intermediación cambiaria y de servicios financieros especiales.



**1.6. Para el caso de las entidades que son matrices, ¿Se ha involucrado a las entidades subordinadas (filiales y subordinadas) en el proyecto de convergencia hacia NIIF y NAI?**

De las entidades que diligenciaron la encuesta, el 25.08% manifestó haber involucrado a sus entidades subordinadas en el proyecto de convergencia hacia NIIF y NAI; sin embargo, es necesario tener en cuenta que no todas las entidades son matrices.

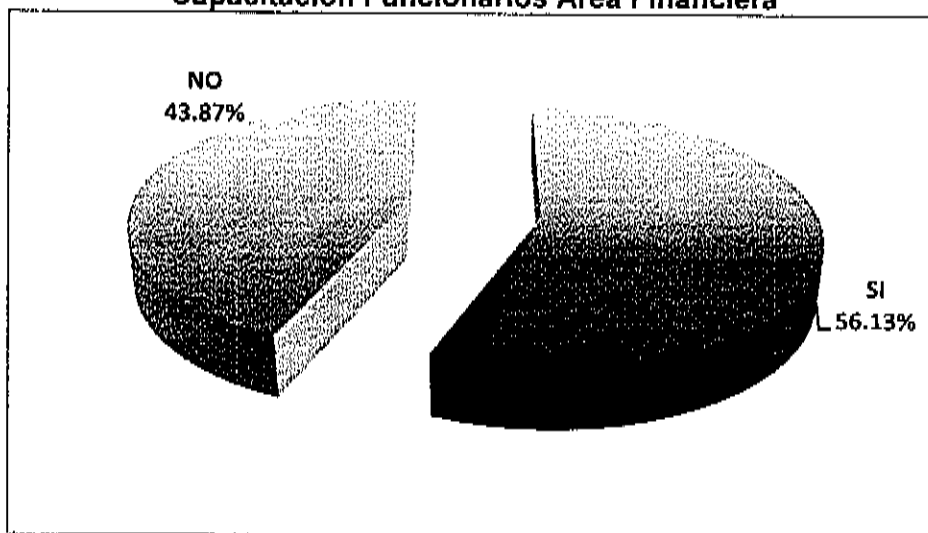


**1.7. ¿Los funcionarios del área financiera y contable han recibido capacitación en NIIF (mediante programas diferentes a la participación en seminarios o conferencias)?**

El 56,13% de las entidades manifiesta que los funcionarios del área financiera y contable han recibido capacitación por medio de diferentes seminarios o conferencias en NIIF y NAI, mientras que el 43,87% manifiesta no lo haberlo hecho aun.

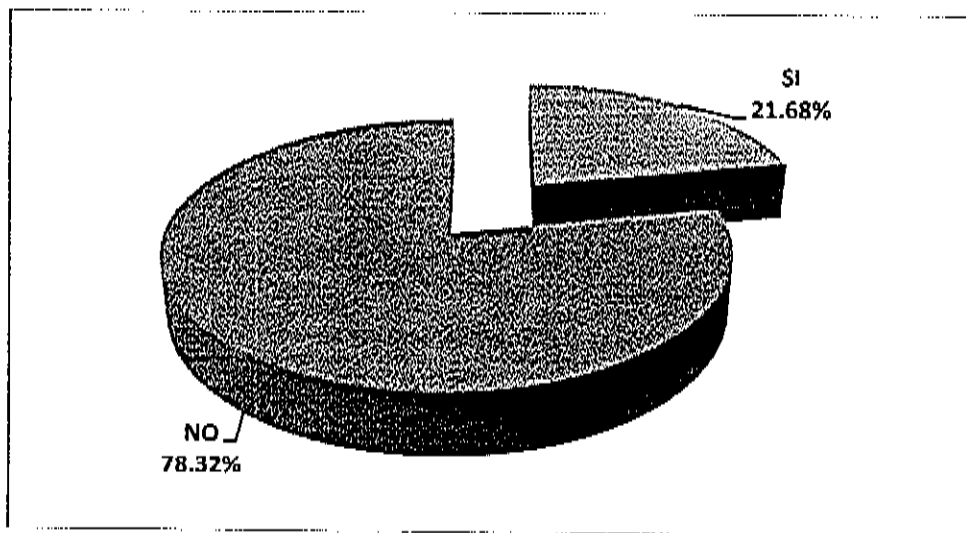
Los establecimientos bancarios, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, sociedades fiduciarias, sociedades administradoras de fondos de pensiones y cesantías, algunos emisores y la Bolsa de Valores de Colombia se destacan dentro de las entidades cuyos funcionarios del área financiera y contable han recibido capacitación en estándares internacionales.

**Capacitación Funcionarios Área Financiera**



**1.8. Los empleados de otras áreas de la organización que tienen relación con la generación o procesamiento de la información financiera (compras, recursos físicos, sistemas o tecnología, etc.) han recibido capacitación en NIIF, en lo de sus respectivas competencias?**

El 21,68% de las entidades manifiesta que los empleados de otras áreas de la organización han recibido capacitación en Normas Internacionales de Información Financiera; mientras que el 78,32% de las entidades manifestó no haber capacitado a funcionarios de áreas diferentes a la financiera y contable.

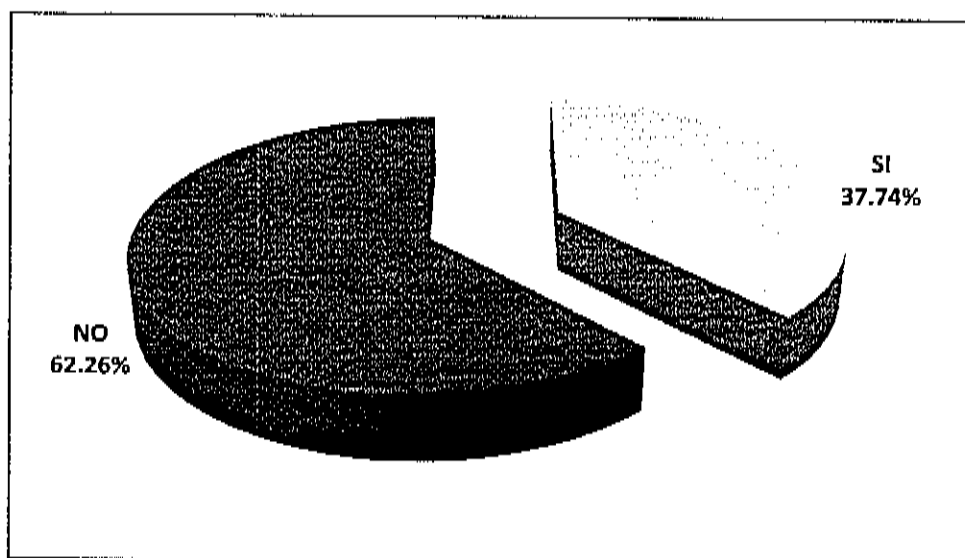




**1.9. ¿Para el proceso de convergencia hacia NIIF y NAI se ha estructurado formalmente un plan de trabajo con fases, tareas específicas, responsables y cronograma definido?**

El 37.74% de las entidades manifiesta haber estructurado un plan en los términos mencionados, mientras que el 62.26% de las entidades informa no haber diseñado un plan formal al respecto.

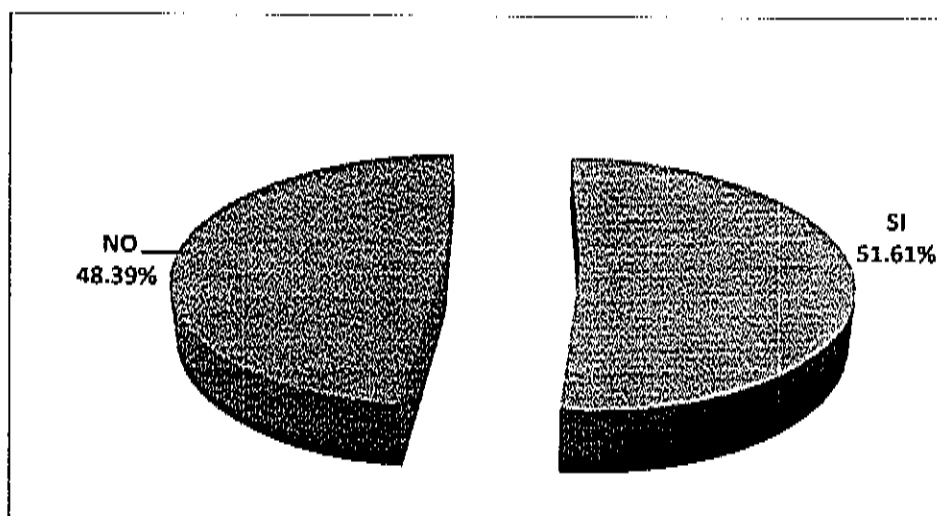
Las corporaciones financieras, las sociedades de capitalización y la Bolsa de Valores de Colombia son las entidades que reportaron haber estructurado un plan formal de trabajo, en los términos de la pregunta.



**1.10. ¿Se han analizado las NIC/NIIF vigentes y sus interpretaciones, que resulten aplicables a esa entidad?**

El 51.61% de las entidades manifiesta que ya ha analizado las NIC/NIIF vigentes y sus interpretaciones, mientras que el 48.39% aún no lo ha hecho.

Los establecimientos bancarios, corporaciones financieras, emisores de valores, sociedades de capitalización, sociedades administradoras de fondos de pensiones y cesantías, algunos emisores, las sociedades administradoras de inversión y la bolsa de valores se destacan dentro de las entidades que reportan análisis de los estándares vigentes y sus interpretaciones.

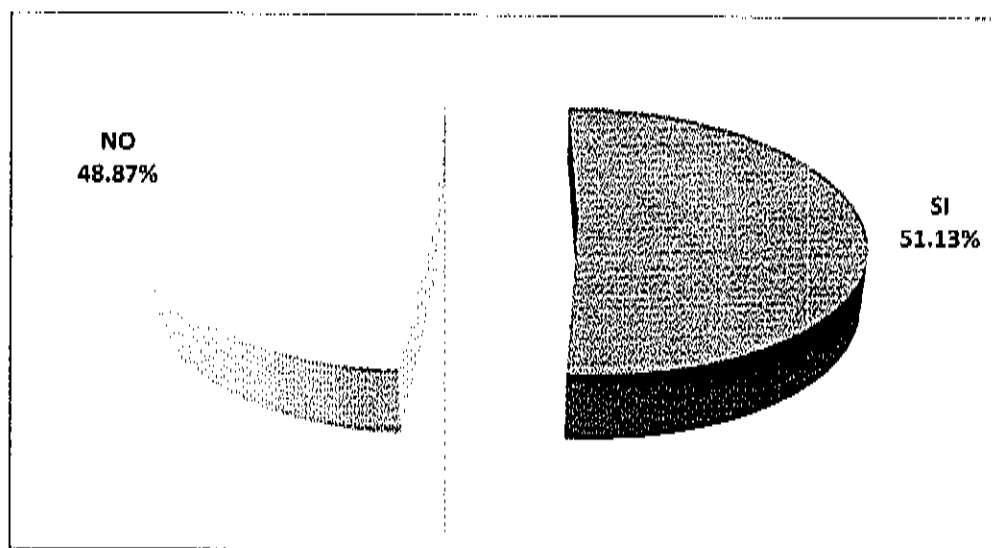


**Análisis de las NIC/NIIF aplicables**



- 1.11. ¿Se ha evaluado en la organización, si se cuenta con la información suficiente para la aplicación de las NIIF? (a manera de ejemplo: fecha de la adquisición de los activos, valor de compra, etc.)

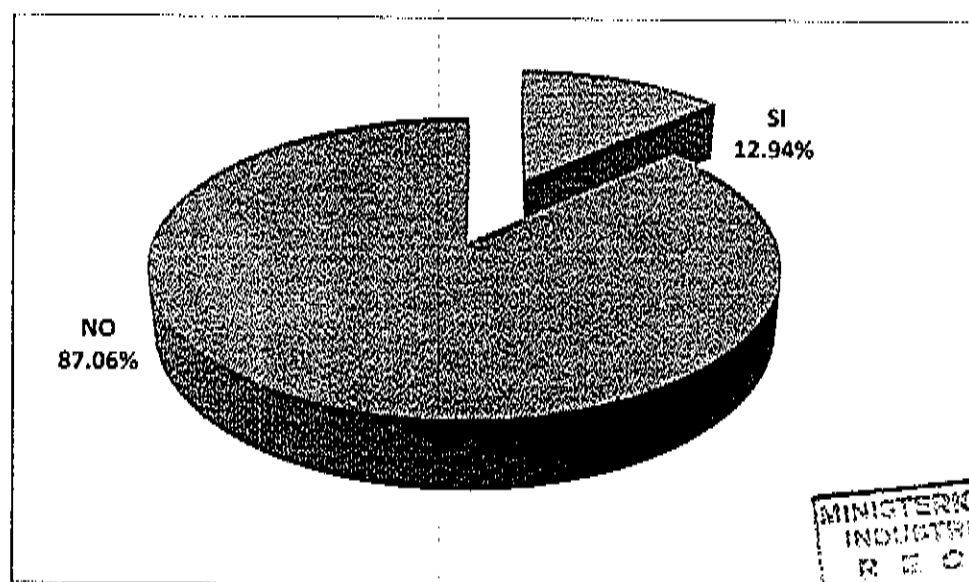
El 51.13% de las entidades manifiesta que la organización ha evaluado si cuenta con información suficiente para la aplicación de las NIIF, mientras el 48.87% aún no lo ha hecho.



- 1.12. En los casos en los cuales las NIIF dan la posibilidad de elegir entre dos o más alternativas, por ejemplo para la medición de algunos activos, ¿la administración ya ha decidido los criterios que va a utilizar esa organización?

En el 12.94% de las entidades manifiesta que la administración ya ha decidido los criterios que va a utilizar la organización, en los casos en que las NIIF dan la posibilidad de elegir entre dos o más alternativas para su implementación. No obstante, el 87.06% de las entidades manifiestan que no ha tomado decisiones al respecto.

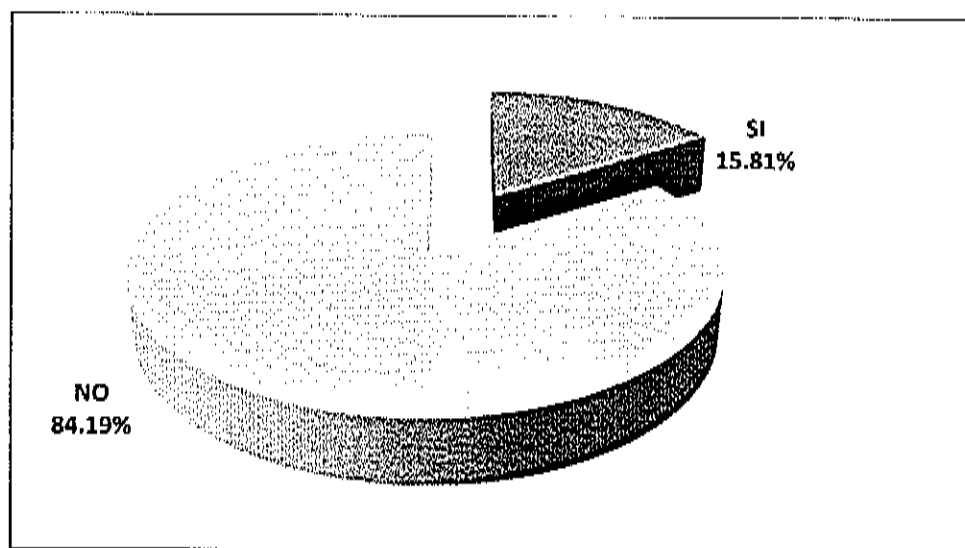
En el grupo de emisores de valores se encuentra la mayor cantidad de entidades en las cuales la administración ya ha definido los criterios que su organización va a utilizar en los eventos en los cuales las NIIF dan la posibilidad de elegir entre dos o más alternativas.



- 1.13. ¿La entidad ya ha realizado el ejercicio de elaboración de un balance de apertura preliminar aplicando las NIIF plenas?

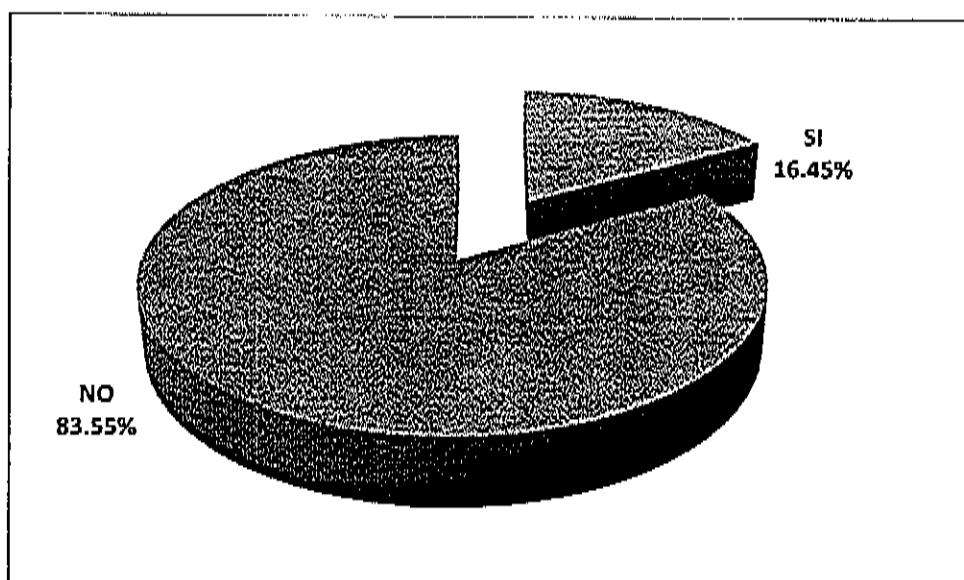
El 15.8% de las entidades respondieron que ya han realizado el ejercicio de elaboración de un balance de apertura preliminar aplicando las NIIF, mientras que el 84.2% informaron que aún no lo han hecho.

En el grupo de emisores de valores se encuentra la mayor cantidad de entidades que reportaron haber realizado el ejercicio de elaboración de un balance de apertura preliminar aplicando NIIF plenas.



**1.14. ¿Se ha diseñado un plan de comunicación acerca de la aplicación de las NIIF y sus implicaciones al interior de la organización?**

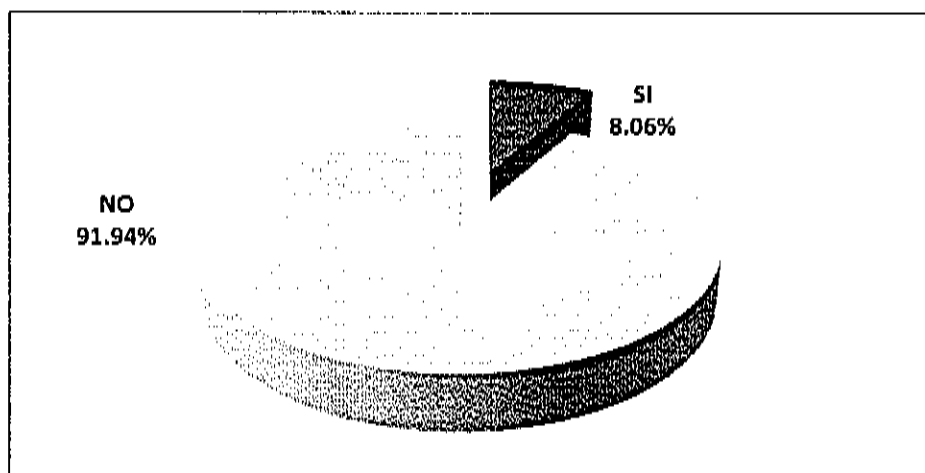
El 16.45% de las entidades respondió que ya ha diseñado un plan de comunicación acerca de la aplicación de las NIIF y sus implicaciones al interior de la organización, mientras que el 83.55% aún no lo ha hecho.



**1.15. ¿Se ha diseñado un plan de comunicación acerca de la aplicación de las NIIF y sus implicaciones orientado a los principales grupos de interés (accionistas, inversionistas, clientes, acreedores, etc.) con quienes interactúa la organización?**

El 8.06% de las entidades informó que ha diseñado un plan de comunicación acerca de la aplicación de las NIIF y sus implicaciones, orientado a los principales grupos de interés (accionistas, inversionistas, clientes, acreedores, etc.) con quienes interactúa la organización; mientras que el 91.94% informa que no lo ha hecho.

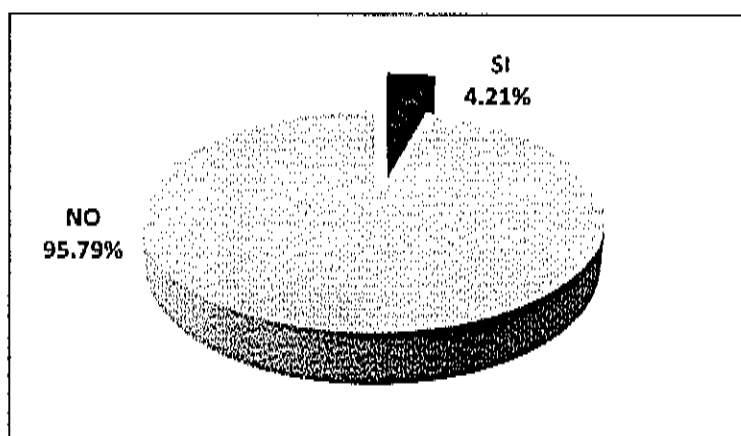




**1.16. Los funcionarios de esa entidad conocen la taxonomía XBRL (Extensible Business Reporting Language).**

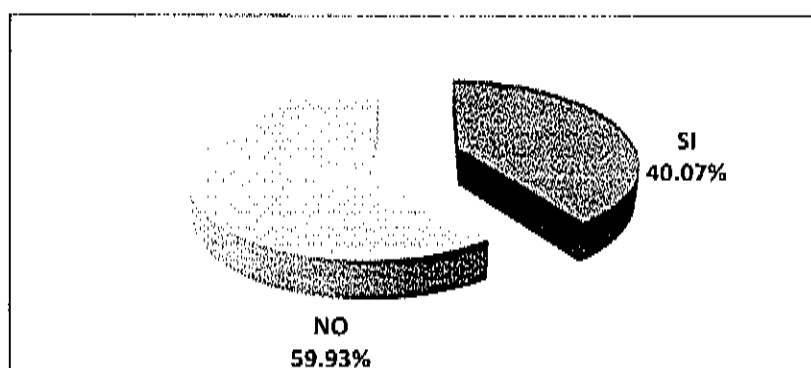
El 95.79% de las entidades manifestó que sus funcionarios no conocen la taxonomía XBRL; mientras que el 4.21% reportó que si la conocen.

Las sociedades administradoras de inversión fueron las entidades que reportaron que sus funcionarios conocen la taxonomía XBRL.



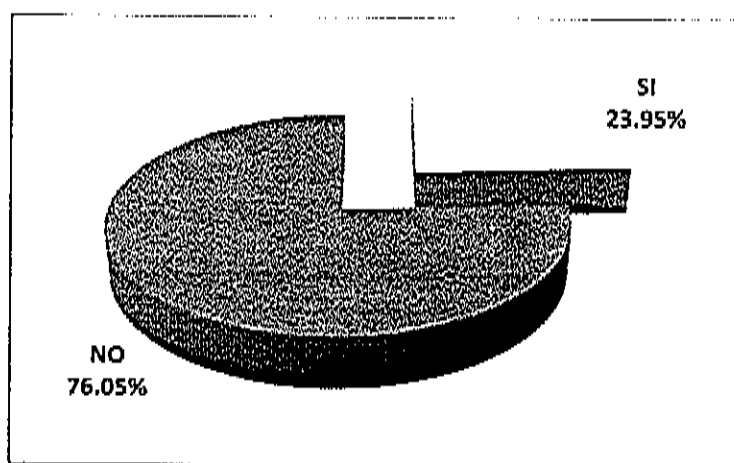
**1.17. ¿Se ha discutido con la Revisoría Fiscal y/o los auditores externos la aplicación de las NAI?**

El 40.07% de las entidades informa que ha discutido con la Revisoría Fiscal y/o los auditores externos la aplicación de las NAI, mientras el 59.93% aún no lo ha hecho. Las sociedades de capitalización, algunos emisores y la Bolsa de Valores de Colombia manifestaron haber discutido con la revisoría fiscal y/o los auditores externos la aplicación de las NAI.



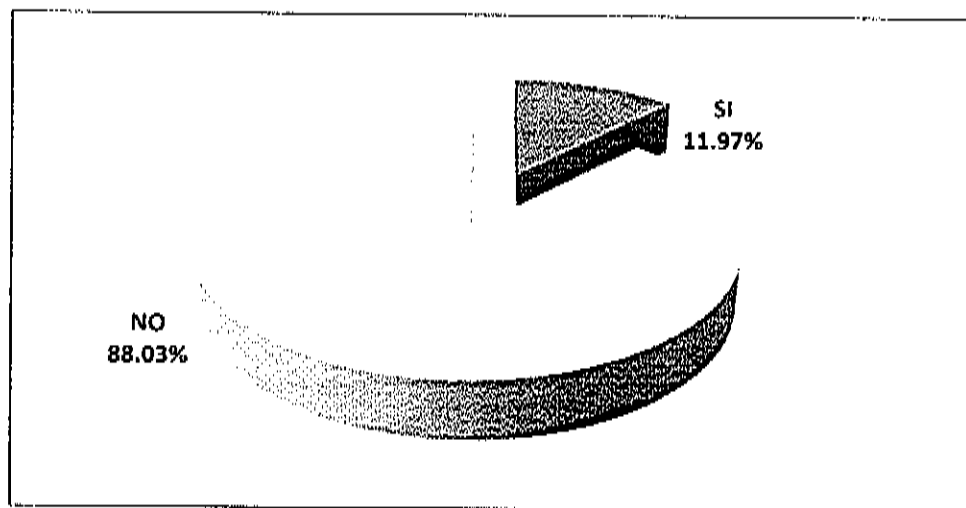
**1.18. ¿Se han cuantificado los costos adicionales que implica la elaboración y presentación de información financiera bajo NIIF (capacitación al personal, contratación de asesores, adecuación de sistemas de información, etc.)?**

El 23.95% de las entidades respondieron que han cuantificado los costos adicionales que implica la elaboración y presentación de información financiera bajo NIIF (capacitación al personal, contratación de asesores, adecuación de sistemas de información, etc.), mientras que el 76.05% informa que aún no lo ha hecho.



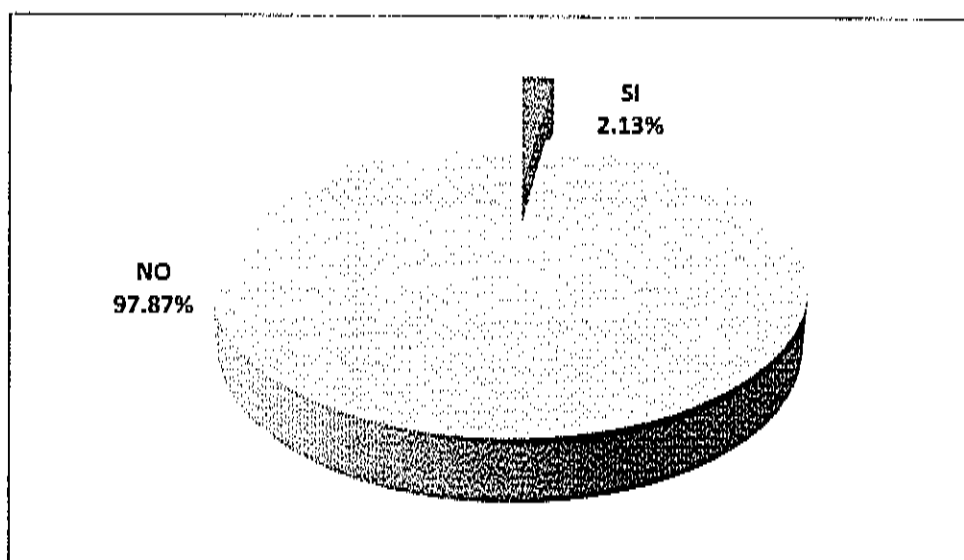
**1.19. Para el caso de las entidades vigiladas sujetas al cumplimiento de relaciones de ley (relación de solvencia, patrimonio técnico, etc.), ¿se han medido los cambios que puede originar la aplicación de las NIIF plenas en dichas relaciones?**

El 11.97% de las entidades respondieron que han medido los cambios que puede originar la aplicación de las NIIF plenas en dichas relaciones, mientras que el 88.03% de las entidades no lo ha hecho.



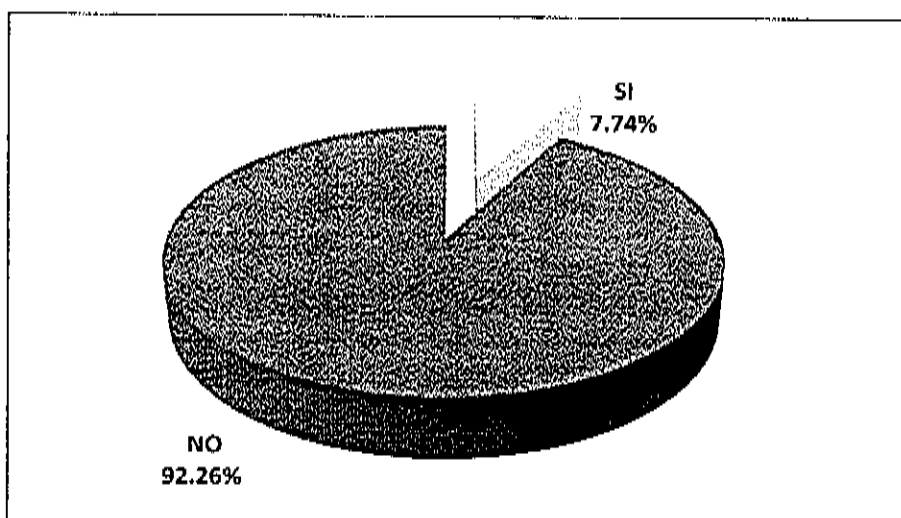
**1.20. Si la respuesta a la pregunta anterior es positiva, ¿La aplicación de las NIIF implica un deterioro tal que la entidad quedaría incumpliendo con los niveles mínimos exigidos en las normas legales que le son aplicables?**

El 2.13% de las entidades manifestaron que la aplicación de las NIIF implica un deterioro tal que la entidad quedaría incumpliendo con los niveles mínimos exigidos en las normas legales que le son aplicables. No obstante esta cifra puede aumentar teniendo en cuenta que según lo manifestado en la respuesta anterior, el 88% de las entidades que respondieron la encuesta aún no han hecho la evaluación de los impactos en los controles de ley.



- 1.21. ¿Se han cuantificado los cambios que puede implicar la aplicación de las NIIF en los principales Indicadores de desempeño económico y financiero de la entidad (endeudamiento, solvencia, rentabilidad, etc.)?**

El 7.74% de las entidades informaron que han cuantificado los cambios que puede implicar la aplicación de las NIIF en los principales indicadores de desempeño de la entidad, mientras que el 92.26% informa que aún no lo ha hecho.



- 1.22. Si la respuesta a la pregunta anterior es positiva, ¿La aplicación de las NIIF implica un deterioro tal que la entidad quedaría incumpliendo con los niveles mínimos requeridos en los contratos financieros (covenants financieros) u otras obligaciones contractuales?**

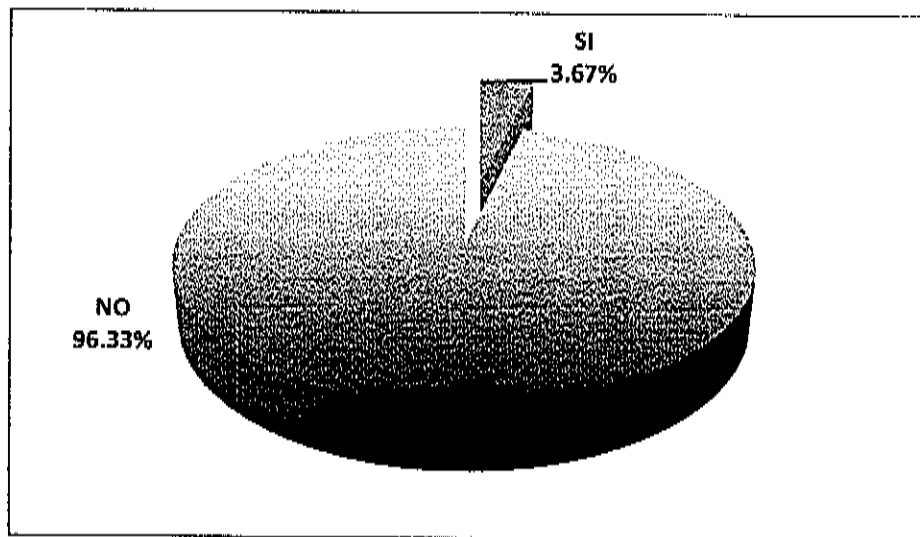
El 0.36% de las entidades han manifestado que la aplicación de las NIIF implica un deterioro tal que la entidad quedaría incumpliendo con los niveles mínimos requeridos en los contratos financieros u otras obligaciones contractuales. No obstante, es de recordar que según la respuesta a la pregunta anterior, el 92% aún no ha hecho dicha evaluación.



**1.23. Como resultado de la aplicación de las NIIF la entidad quedaría incurso en causal de disolución (art. 457, numeral 2, del Código de Comercio)?**

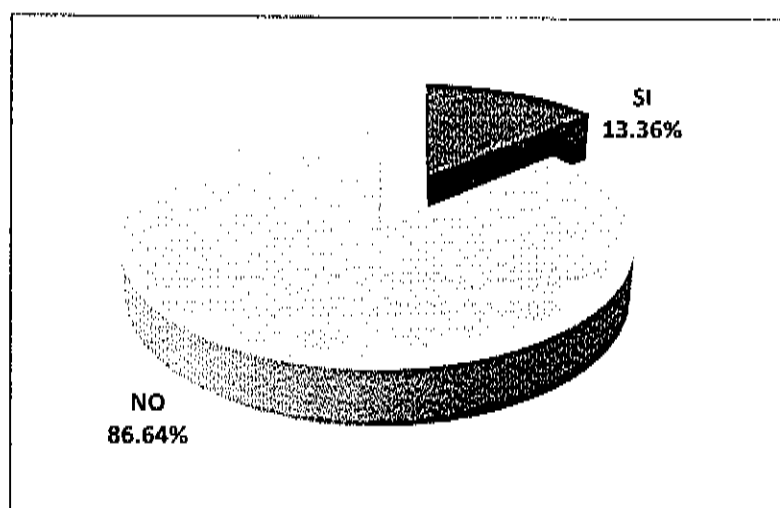
El 3.67% de las entidades manifestaron que como resultado del deterioro que se produciría en su patrimonio por la aplicación de las NIIF quedarían incursas en causal de disolución según lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 457 del Código de Comercio.

No obstante esta cantidad puede variar en forma importante, dado que sólo el 34% de las entidades ha evaluado los impactos en el patrimonio. Por otra parte, es de recordar que no respondieron la encuesta 110 entidades supervisadas (54 vigiladas y 56 emisores del sector real).



**1.24. ¿La Administración ha adoptado medidas específicas para mitigar los posibles impactos negativos que puede ocasionar la aplicación de las NIIF en esa entidad?**

El 13.36% de las entidades manifestó que la administración ha adoptado medidas específicas para mitigar los posibles impactos negativos que puede ocasionar la aplicación de las NIIF, mientras que el 86.64% afirma que la administración no lo ha hecho.





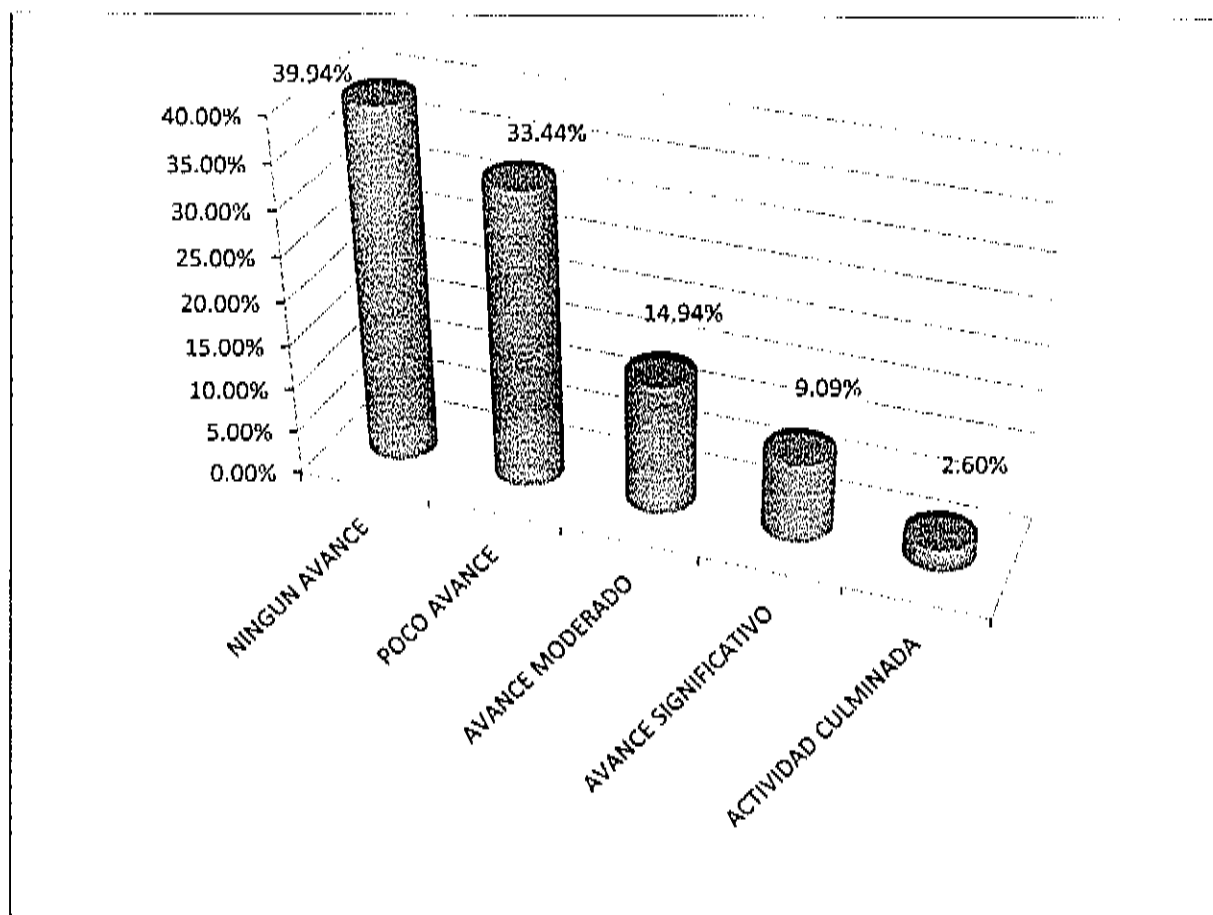
## 2. GRADO DE AVANCE EN ACTIVIDADES DE PREPARACIÓN

### 2.1. Definición de los criterios que va a utilizar la entidad para aplicar las NIIF, en cuanto a eventuales cambios en políticas contables

Para efectos de los criterios utilizados por la entidad para aplicar la NIIF, en cuanto a eventuales cambios en políticas contables, no existe ningún avance en el 39,94% de las entidades, existe poco avance en un 33,44%, un avance moderado en un 14,94%, un avance significativo de 9,09%, y actividad culminada solamente en un 2,60%.

Se debe resaltar que dos emisores reportaron haber culminado la definición de los criterios (cambios en políticas contables) que van a utilizar para aplicar las NIIF; mientras que los fondos ganaderos, algunos emisores, entidades administradores del régimen de prima media, el Autorregulador del Mercado de Valores, DECEVAL, la Bolsa Mercantil de Colombia, las titularizadoras y la Cámara de Compensación de la BMC reportaron no tener avance alguno al respecto.

DEFINICIÓN CAMBIOS EN POLÍTICAS CONTABLES

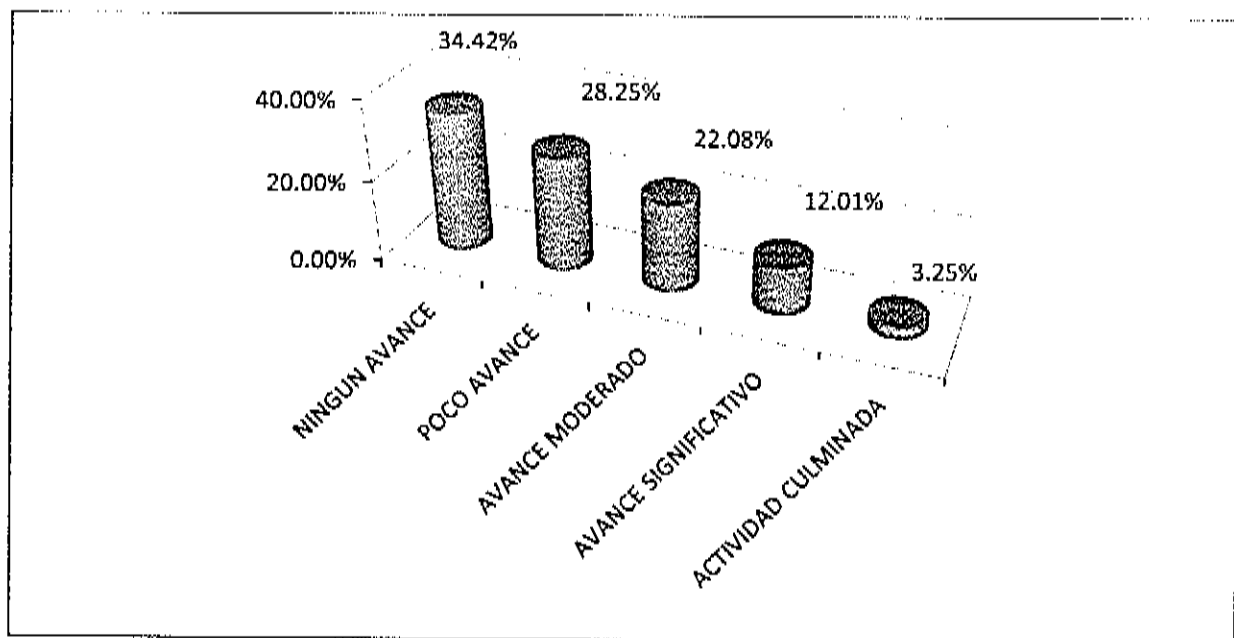


### 2.2. Identificación de todos los activos y pasivos que deben ser incluidos en el balance por cumplir con los criterios para el reconocimiento establecidos en las NIIF.

En cuanto a la identificación de los activos y pasivos que deben ser incluidos en el balance el reporte indica que el 34,42% de las entidades han tenido ningún avance, poco avance en un 28,25%, un avance moderado en un 22,08%, un avance significativo de 12,01%, y reportan haber culminado la actividad solamente el 3,25% de las entidades, que corresponde a tres emisores de valores del sector real y un vigilado.

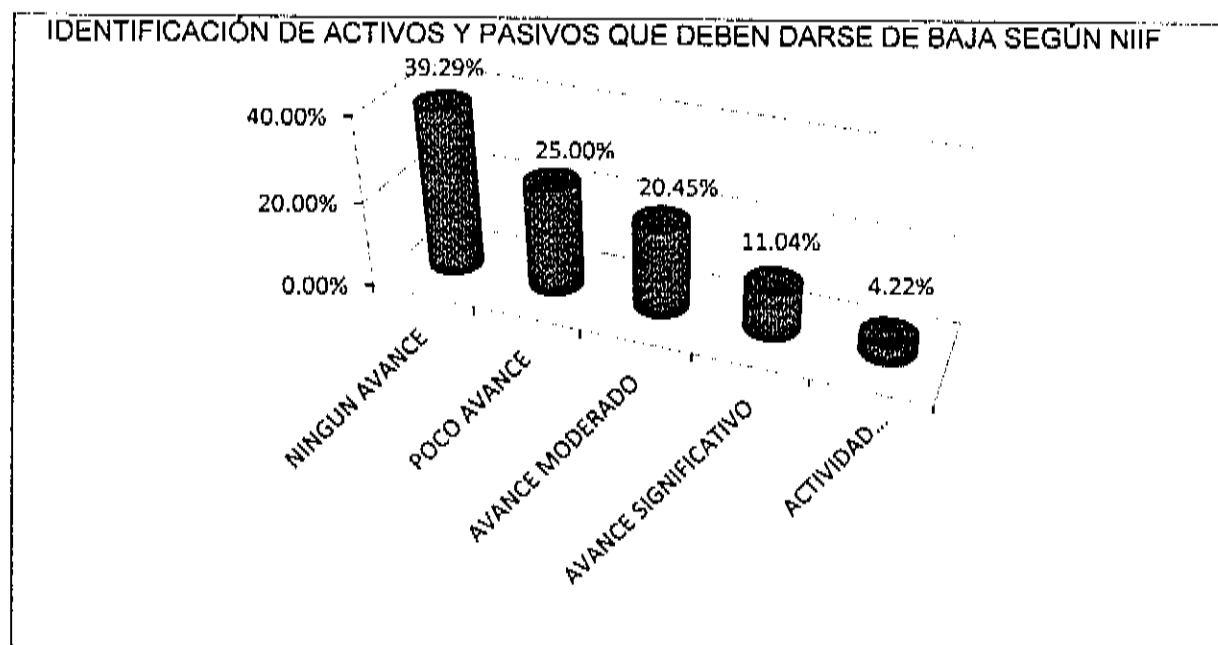


### IDENTIFICACIÓN DE ACTIVOS Y PASIVOS QUE DEBEN SER RECONOCIDOS SEGÚN NIIF



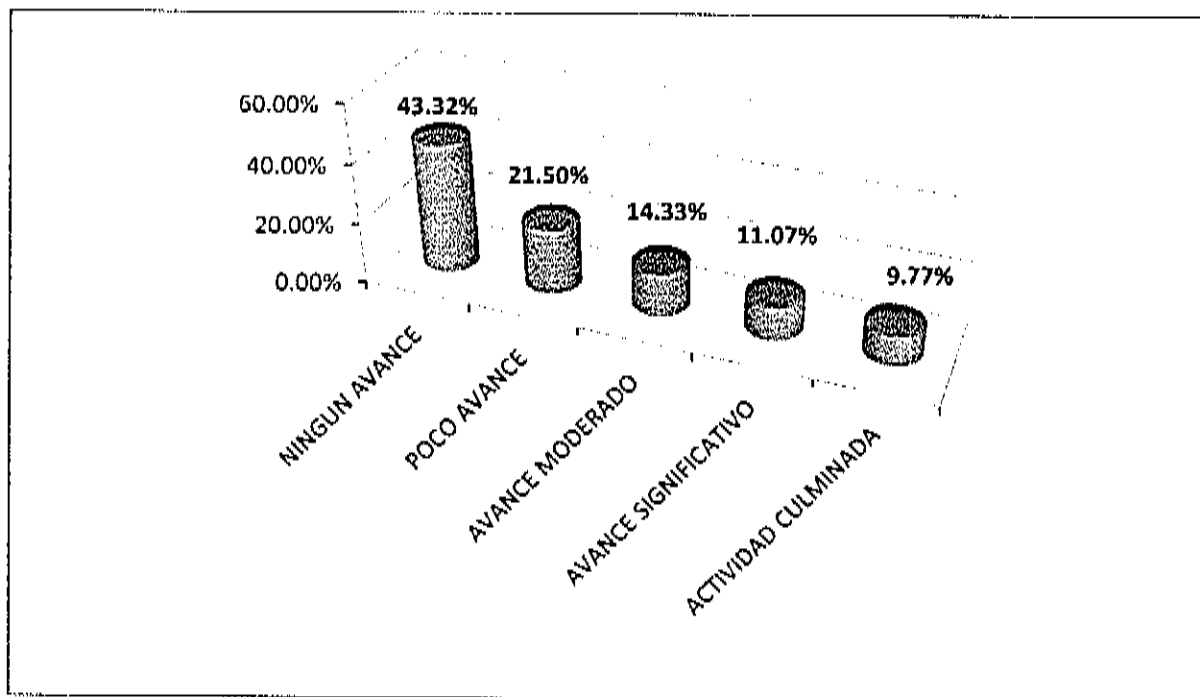
#### 2.3. Identificación de todos los activos y pasivos que deben ser dados de baja o retirados de la contabilidad por no cumplir con los criterios de reconocimiento.

Respecto de la identificación de los activos y pasivos que deben ser dados de baja, el 39.29% de las entidades reporta ningún avance, poco avance el 25.00%, avance moderado, el 20.45% y el 11.04% avance significativo. Solamente el 4.22% reporta haber culminado la actividad, los cuales en su mayor,



#### 2.4. Evaluación de los activos que conforman el rubro de Propiedades para Inversión.

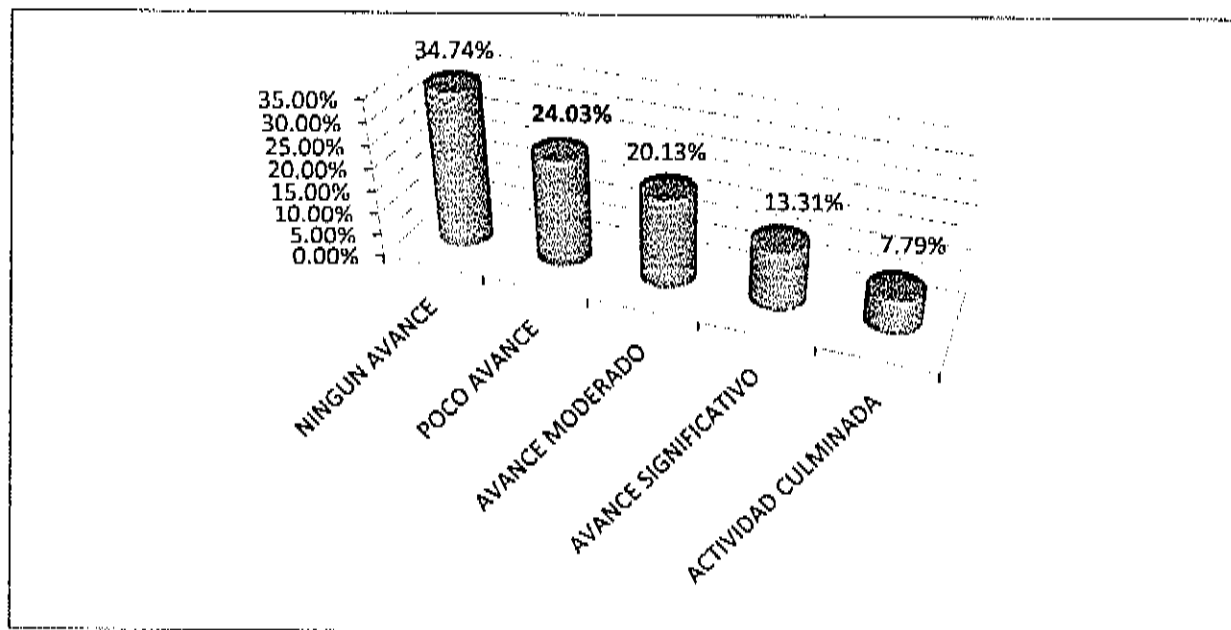
El 43.32% de las entidades manifiesta no haber evaluado los activos que conforman el rubro de propiedades para inversión, el 21.50% reporta poco avance, el 14.33% avance moderado en un, el 11.07% avance significativo y el 9.77% reporta haber culminado la actividad. Este último grupo está integrado en su mayoría por emisores de valores del sector real.



## 2.5. Evaluación de los activos que conforman el rubro de propiedad, planta y equipo.

En cuanto a la evaluación de los activos que conforman el rubro de propiedad, planta y equipo, el 34.74% de las entidades reporta ningún avance, poco avance el 24.03%, avance moderado el 20.13%, avance significativo el 13.31%, mientras que se reporta actividad culminada solamente en un 7.79%.

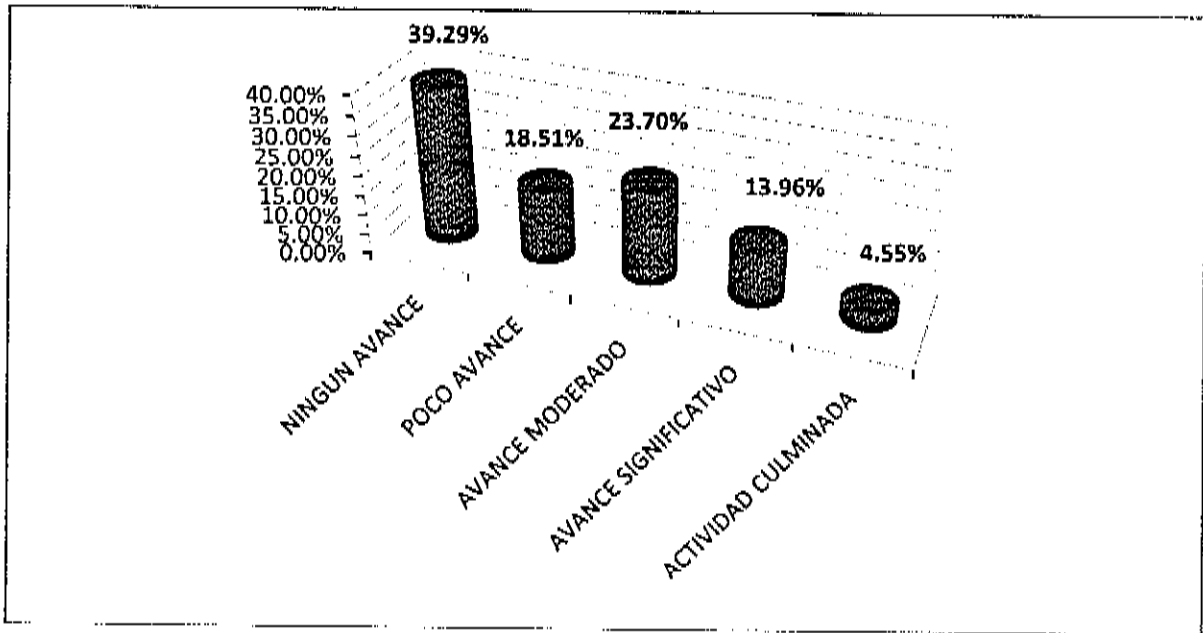
Se observa muy poco avance en las entidades excepto la Bolsa de Valores de Colombia y un emisor que reportan haber culminado la actividad.



## 2.6. Medición de las inversiones en instrumentos financieros.

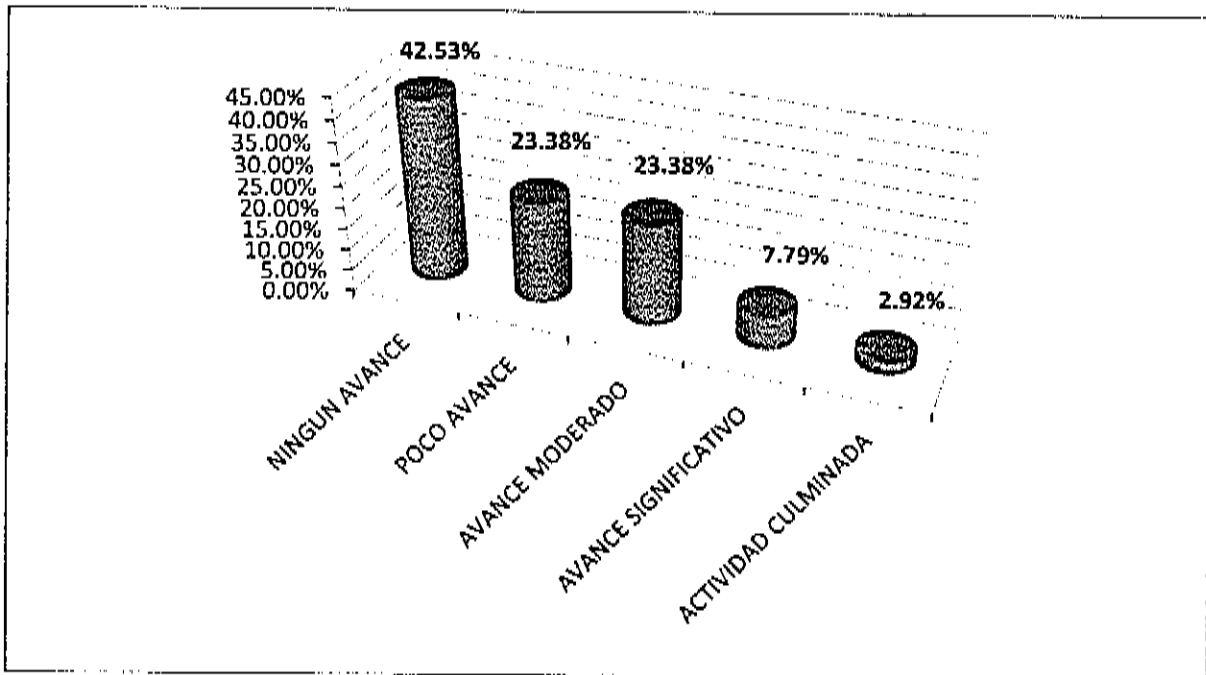
El 39.29% de las entidades manifiesta ningún avance en la medición de las inversiones en instrumentos financieros, poco avance en el 18.51%, avance moderado en el 23.70%, avance significativo en el 13.96%, y solamente el 4.55% reporta haber culminado la actividad. Se observa muy poco avance en las entidades excepto dos emisores y las sociedades

administradoras de sistemas de compensación y liquidación de divisas que reportaron haber culminado la actividad.



## 2.7. Medición de cuentas por cobrar a valor razonable.

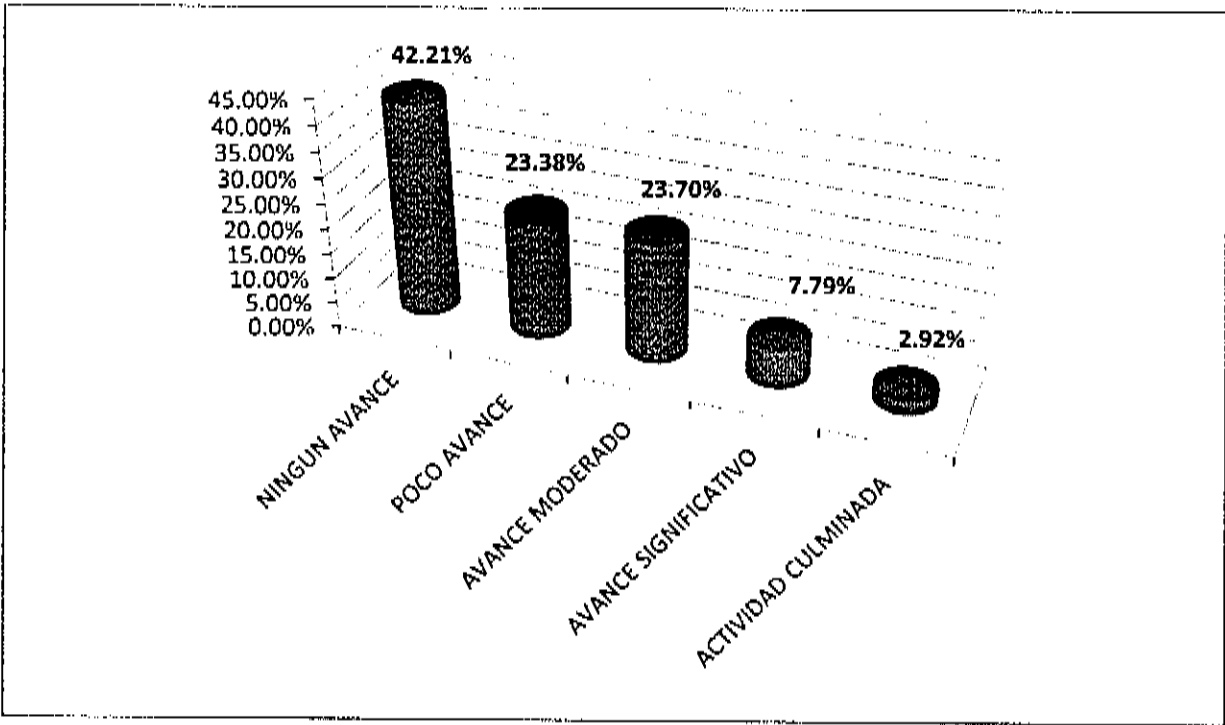
En cuanto a la medición de cuentas por cobrar a valor razonable, el 42.53% de las entidades informaron tener ningún avance, poco avance en el 23.38% de las entidades, avance moderado en el 23.38%, avance significativo del 7.79%, y reportaron culminación de la actividad solamente el 2.92% de las entidades.



## 2.8. Medición de cuentas por pagar a valor razonable.

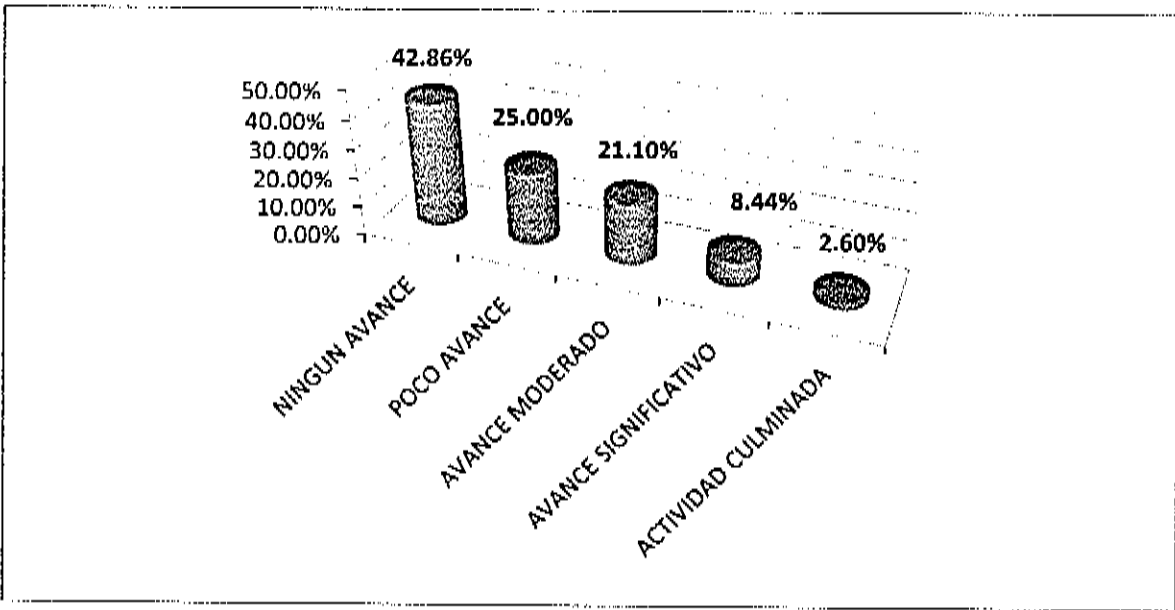
El 42.21% de las entidades reportó no tener avance en la medición de cuentas por pagar a valor razonable, poco avance fue reportado en un 23.38%, avance moderado en un 23.70%, avance significativo en el 7.79%, y solamente el 2.92% de las entidades reportó haber culminado la actividad.





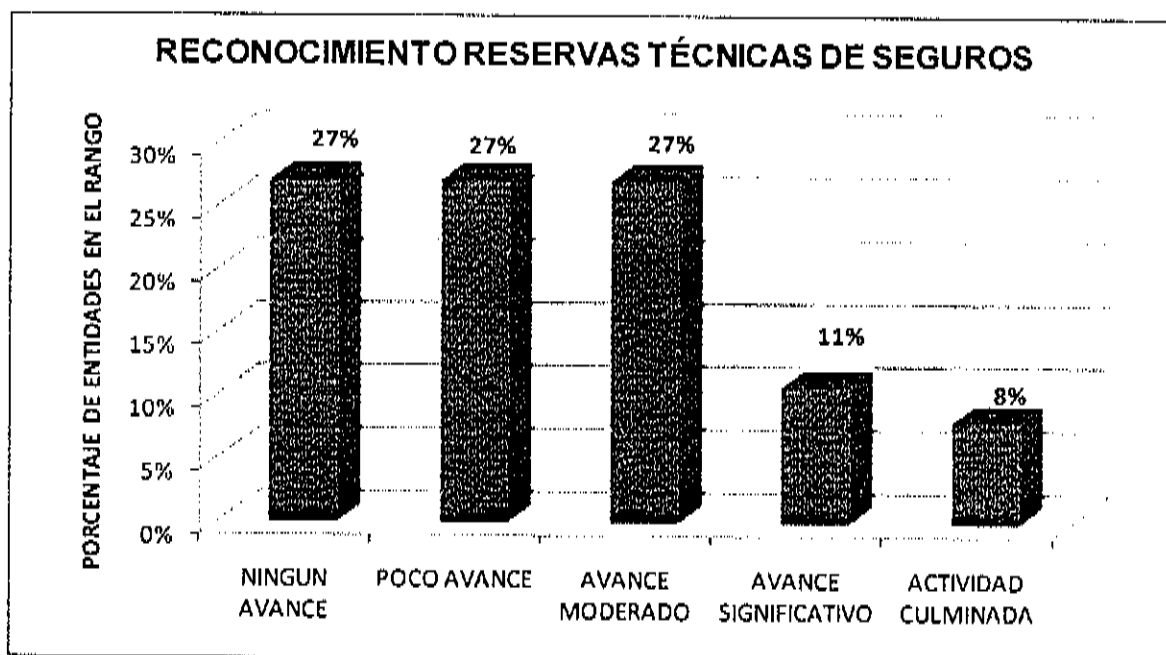
**2.9. Medición de otros activos según los criterios establecidos en las NIIF.**

En cuanto a la medición de otros activos según los criterios establecidos en las NIIF, se evidencia en el reporte que no ha habido avance en el 42.86% de las entidades, poco avance en el 25.00%, avance moderado en el 21.10%, avance significativo en el 8.44% y sólo se ha culminado la actividad en el 2.60% de las entidades.



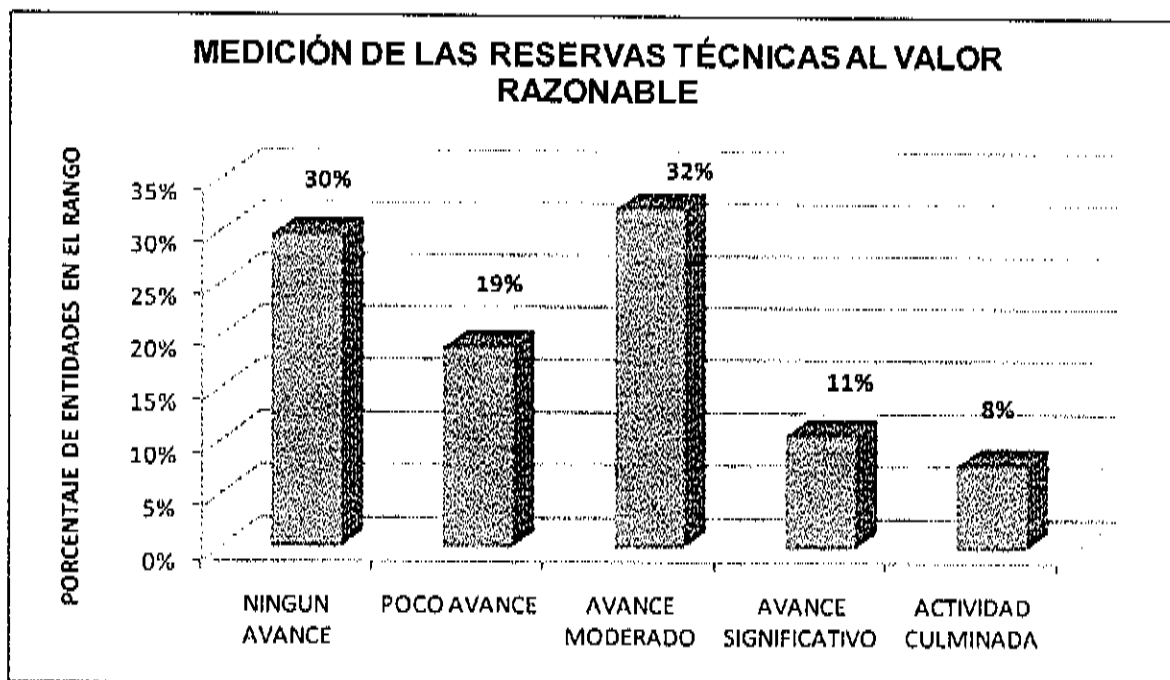
**2.10. Reconocimiento de las reservas técnicas.**

Respecto a esta actividad, que aplica únicamente a las entidades aseguradoras, el 27% de las entidades que respondieron la encuesta no registra ningún avance, el 27% registra poco avance, el 27% avance moderado, el 11% avance significativo y el 8% manifiesta haber culminado la actividad. Los mayores avances se presentan en el ramo de seguros de vida.



#### **2.11. Medición de las reservas técnicas a valor razonable.**

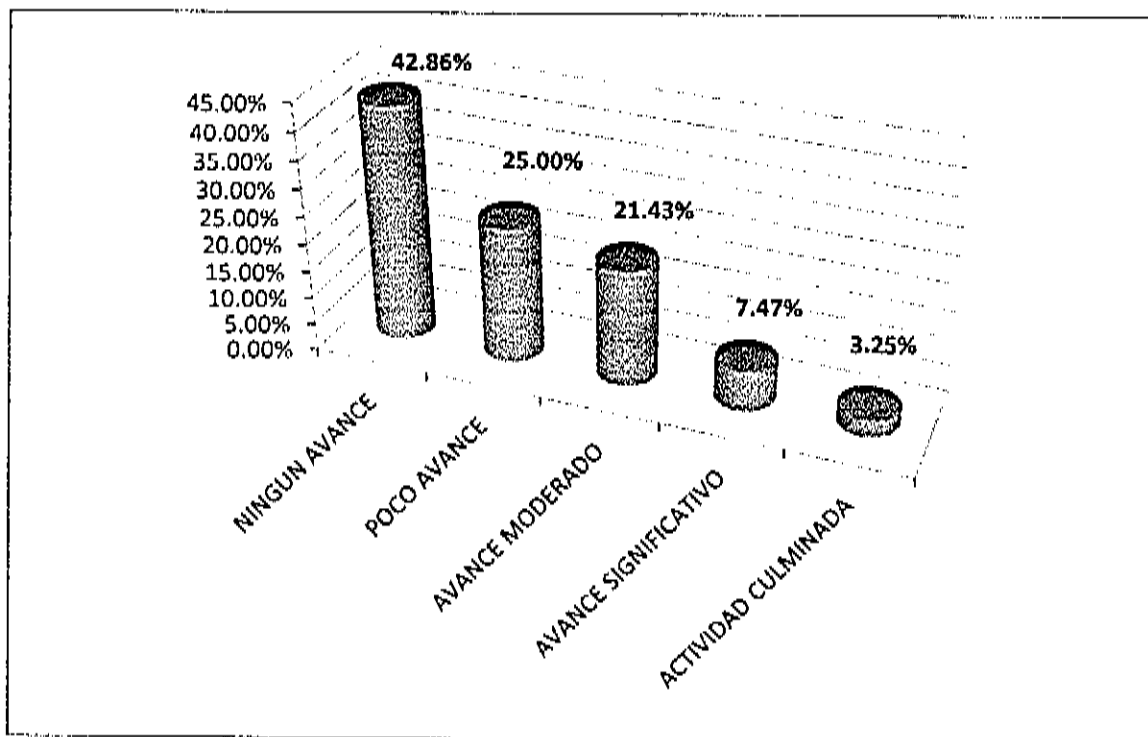
En cuanto a la medición de las reservas técnicas a valor razonable, el 30% de las aseguradoras que respondieron la encuesta no registra ningún avance, el 19% registra poco avance, el 32% avance moderado, el 11% avance significativo y el 8% manifiesta haber culminado la actividad. Los mayores avances se presentan en el ramo de seguros de vida.



#### **2.12. Medición de pasivos según los criterios establecidos en las NIIF.**

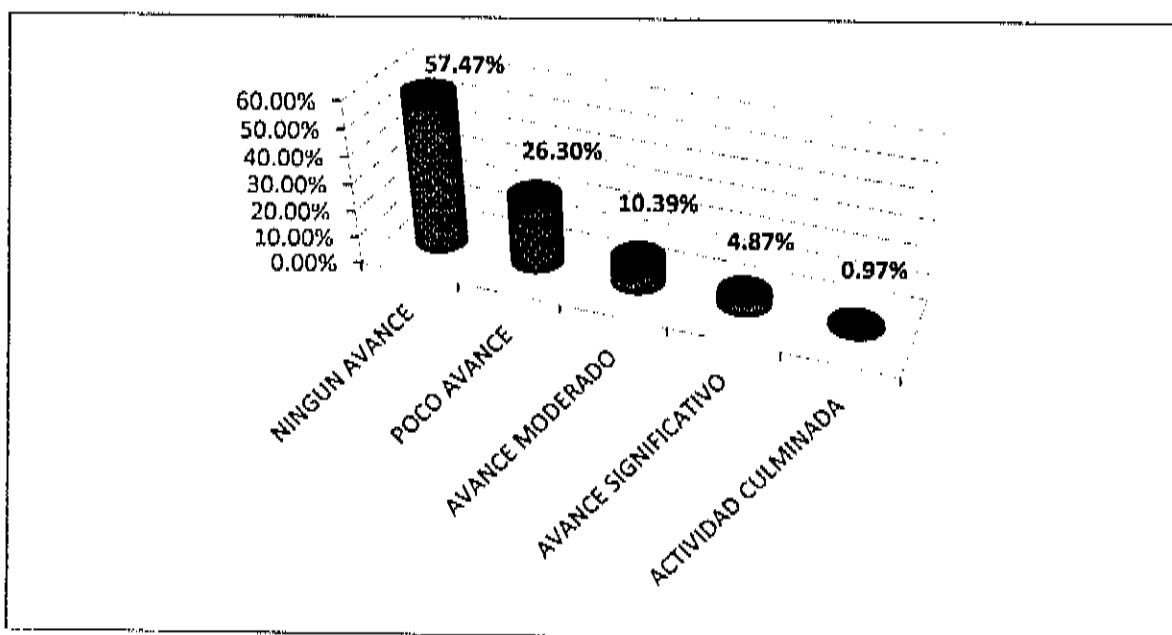
Respecto de la medición de pasivos según los criterios establecidos en NIIF, el 42.86% de las entidades reporta ningún avance, poco avance es reportado por el 25%, avance moderado por el 21.43%, avance significativo por el 7.47%, y solamente el 3.25% reporta haber culminado la actividad.

Así, aunque se observa muy poco avance en las entidades a este respecto, pero según el reporte, cuentan con avance significativo las sociedades de capitalización y tres emisores.



**2.13. Modificación o adecuación de los Sistemas de información y su plataforma tecnológica para la elaboración y divulgación de información financiera bajo NIIF, y para poder manejar simultáneamente información bajo normas colombianas (durante el periodo de transición), información bajo NIIF e información para efectos tributarios).**

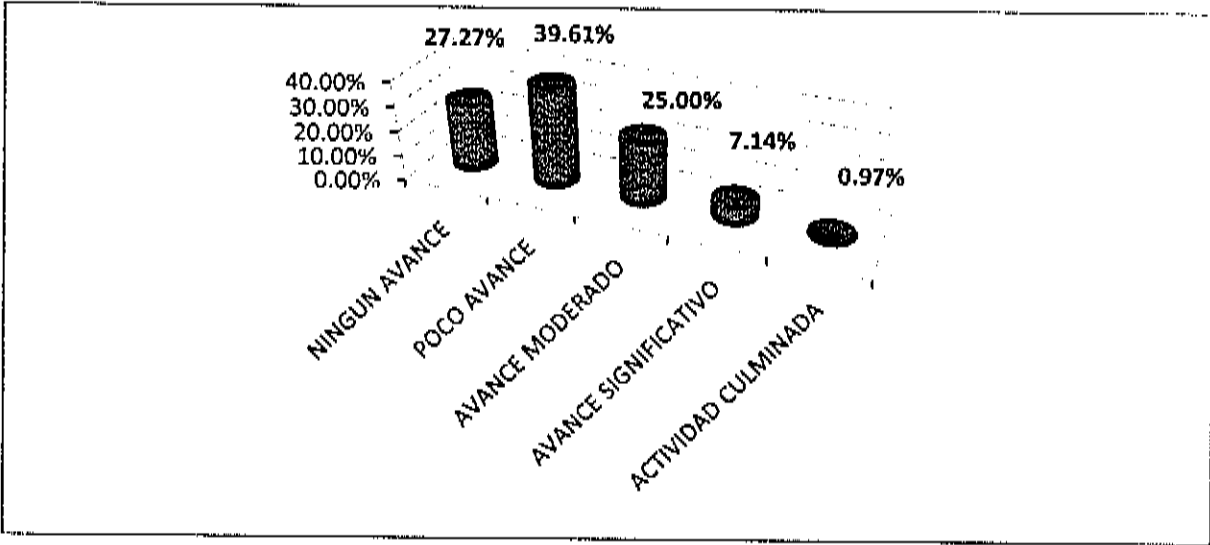
El 57.47% de las entidades reportan no tener avance en la modificación o adecuación de los sistemas de información y la plataforma tecnológica para elaborar y divulgar los reportes necesarios en el tránsito de la convergencia. De las demás entidades, reportaron poco avance el 26.30%, avance moderado el 10.39%, avance significativo el 4.87% y únicamente el 0.97% de las entidades reportó haber hecho las adecuaciones necesarias.



**2.14. Capacitación de todos los funcionarios involucrados en la generación, procesamiento y divulgación de la información financiera.**

Del reporte se evidencia que no ha habido capacitación de todos los funcionarios involucrados en la generación, procesamiento y divulgación de la información financiera en el 27.27% de las entidades, mientras que ha habido poco avance en el 39.61%, avance moderado en el 25.00%, avance significativo en el 7.14%, y se ha culminado la capacitación solamente en 0.97% de las entidades.

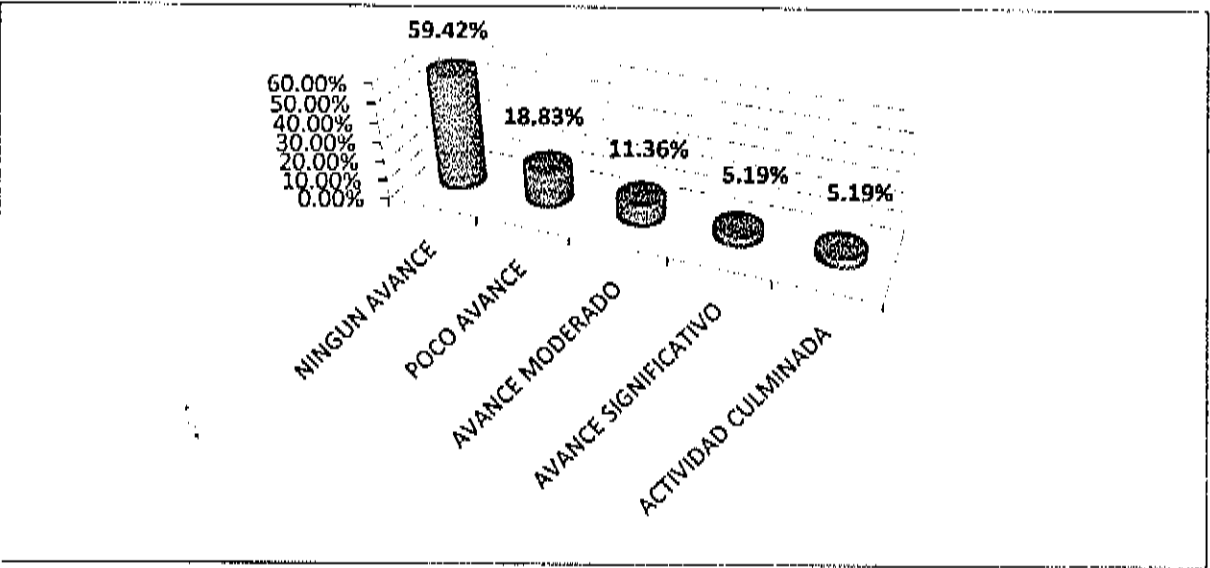
Se observa un escaso grado de avance en la mayoría de las entidades, pero se debe resaltar el caso de un emisor que reportó haber culminado la actividad.



**2.15. Contratación de personal adicional con conocimientos y/o experiencia en la aplicación de los estándares internacionales.**

El 59.42% de las entidades manifestaron no haber contratado personal adicional con conocimientos y/o experiencia en la aplicación de los estándares internacionales, reportaron poco avance en este proceso el 18.83% de las entidades, avance moderado el 11.36%, avance significativo el 5.19%, y solamente el 5.19% de las entidades manifestaron haber culminado esta actividad.

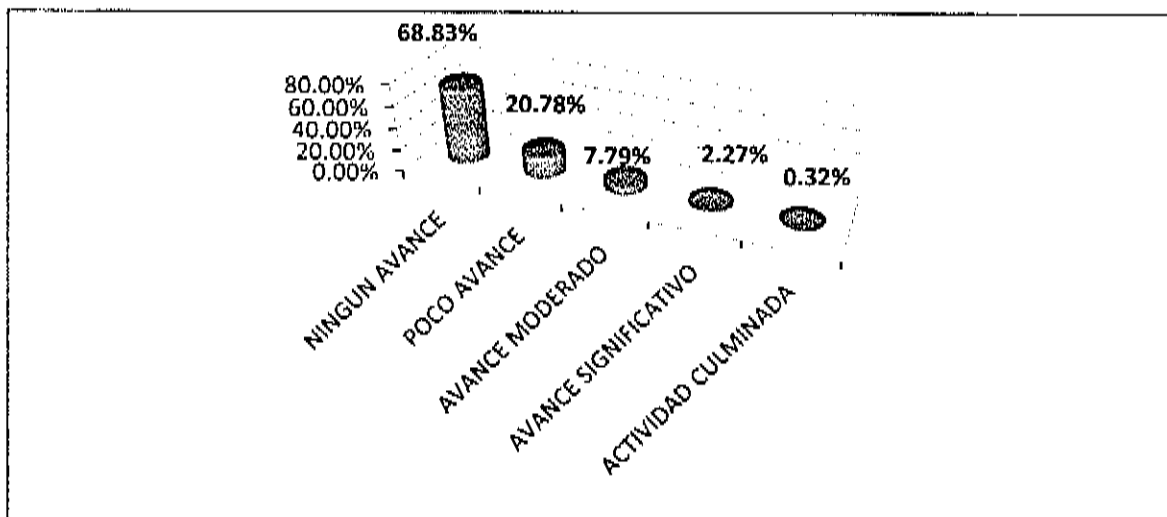
Se observa que la generalidad de entidades que reportan un mayor avance ha contratado personal adicional con conocimientos en los estándares internacionales.



**2.16. Adecuación de procesos, procedimientos, manuales y otros aspectos operativos que se verán afectados por las NIIF.**

En cuanto a la adecuación de procesos, procedimientos, manuales y otros aspectos operativos que se verán afectados por las NIIF, el 68.83% de las entidades reportó ningún avance, poco avance fue reportado por el 20.78%, avance moderado por el 7.79%, avance significativo por el 2.27%, y el reporte de actividad culminada únicamente fue efectuado por el 0.32% de las entidades.

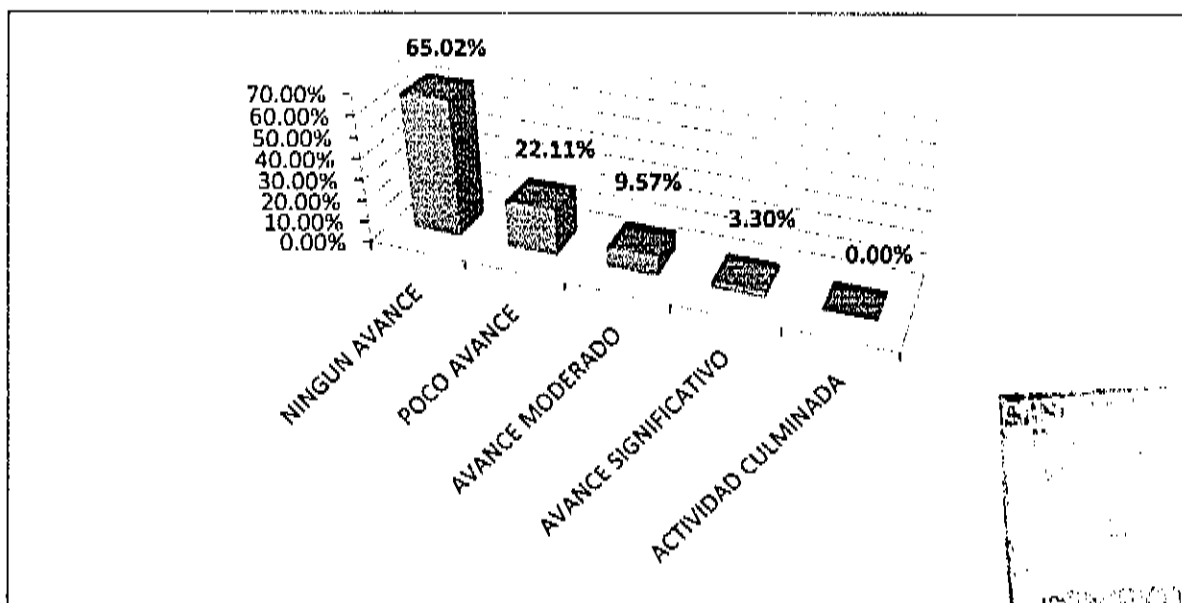
En términos generales, se observa muy escaso avance en prácticamente todas las entidades. Por su parte, un emisor reportó haber culminado la actividad, y las sociedades de capitalización, un emisor y la Bolsa de Valores de Colombia reportaron tener avance moderado.



**2.17. Adecuación de la auditoría y aseguramiento de la información financiera de la organización.**

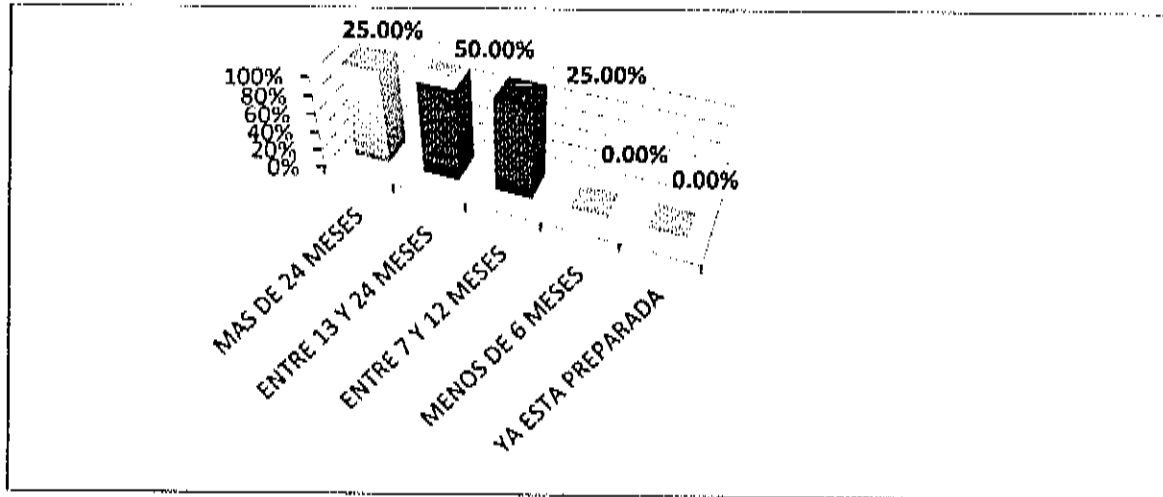
El 65.02% de las entidades reporta no haber tenido avance en el proceso de adecuación de la auditoría y aseguramiento de la información financiera de la organización, mientras que el 22.11% reporta poco avance, el 9.57% avance moderado, el 3.30% avance significativo, y el 0.00% de las entidades reporta haber realizado este proceso.

Con base en el reporte, un emisor manifestó tener avance significativo en la adecuación de la auditoría y aseguramiento de la información financiera, mientras que las sociedades de capitalización, un emisor y el Banco de la República reportaron adecuación moderada.



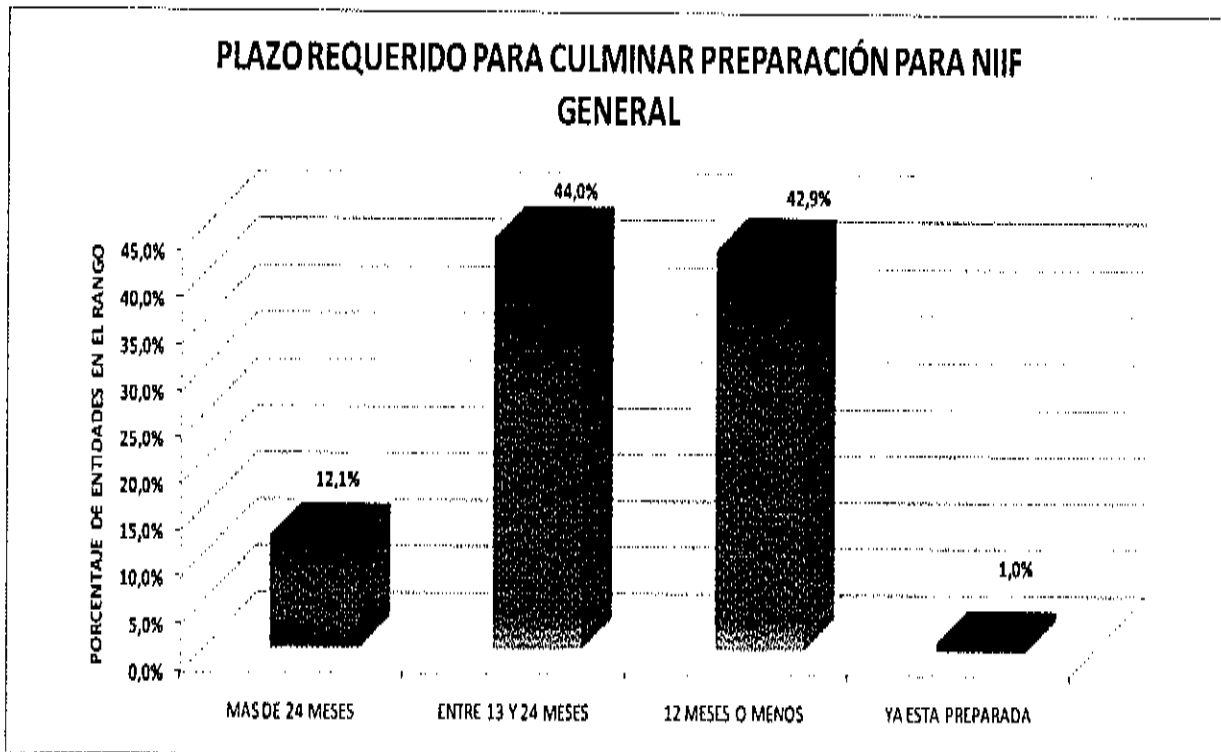
**2.18. Tiempo que requiere para comenzar a reportar información bajo XBRL.**

Si bien todas las entidades que respondieron la encuesta manifestaron necesitar más de seis (6) meses para iniciar el reporte de información bajo el estándar XBRL, el 25% de las mismas manifestó requerir de un plazo hasta de un (1) año para iniciar los reportes y otro tanto reportó que dicha necesidad excede de dos (2) años. Así las cosas, la mitad de la muestra considera que necesitan entre uno (1) y dos (2) años para comenzar a reportar la información bajo XBRL.

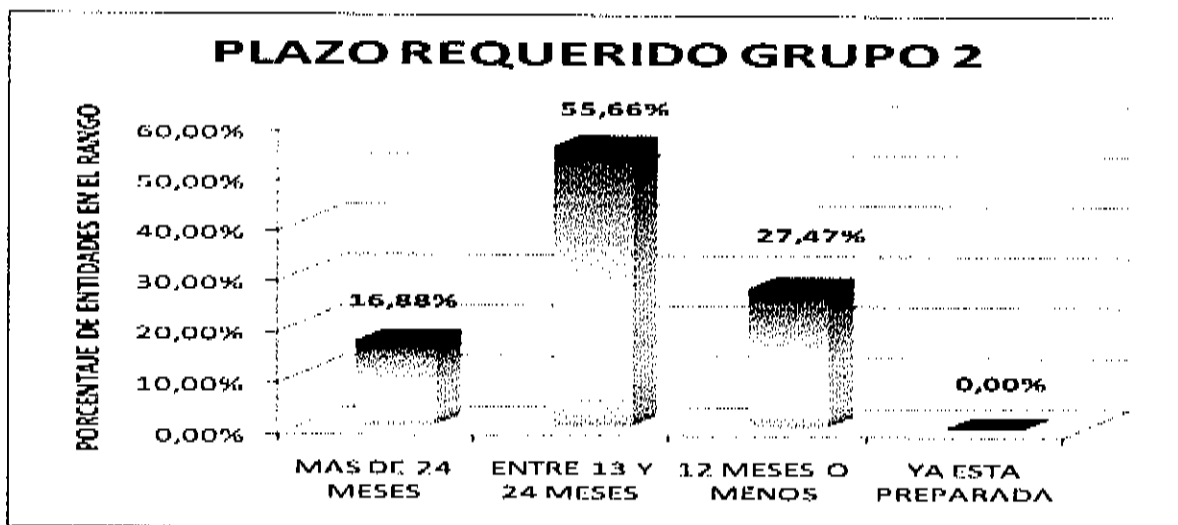
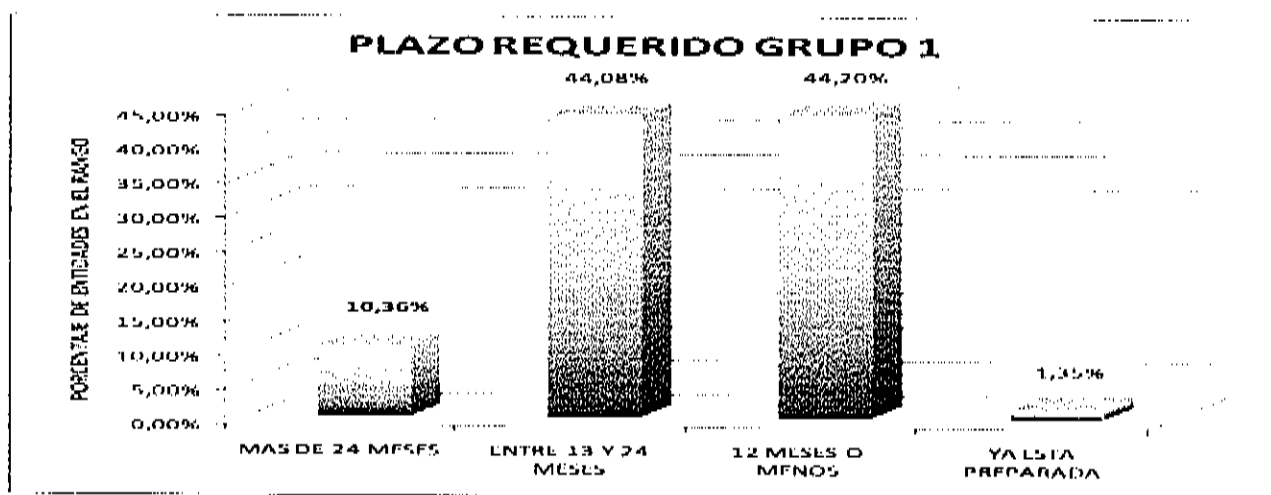


**2.19. Tiempo que requiere para comenzar a aplicar las NIIF.**

Solamente el 1% de las entidades que respondieron la encuesta manifestaron estar adecuadamente preparadas para comenzar la aplicación de las NIIF. Las demás necesitan contar con un plazo adicional para culminar la preparación para la convergencia. Este plazo adicional es de menos de un año para el 43% de las entidades, de entre 13 y 24 meses para el 44% y de más de 24 meses para el 12%.



Si se divide a las entidades supervisadas que respondieron la encuesta según la clasificación establecida en el Direccionamiento Estratégico del CTCP para la aplicación de los estándares internacionales, se encuentra que las entidades del Grupo 1<sup>2</sup> se encuentran mejor preparadas para la aplicación de las NIIF que las entidades del Grupo 2<sup>3</sup>.



### 3. NIVEL DE CAPACITACIÓN

Una buena capacitación en estándares internacionales de contabilidad e información financiera a los funcionarios de la organización, de acuerdo con sus respectivas competencias, es uno de los factores más importantes para lograr el éxito de la convergencia hacia los mencionados estándares. A continuación se presenta cuál es el nivel de conocimiento y manejo de dichos estándares para cada uno de los niveles jerárquicos y áreas de la organización, reportado a nivel general de las entidades:

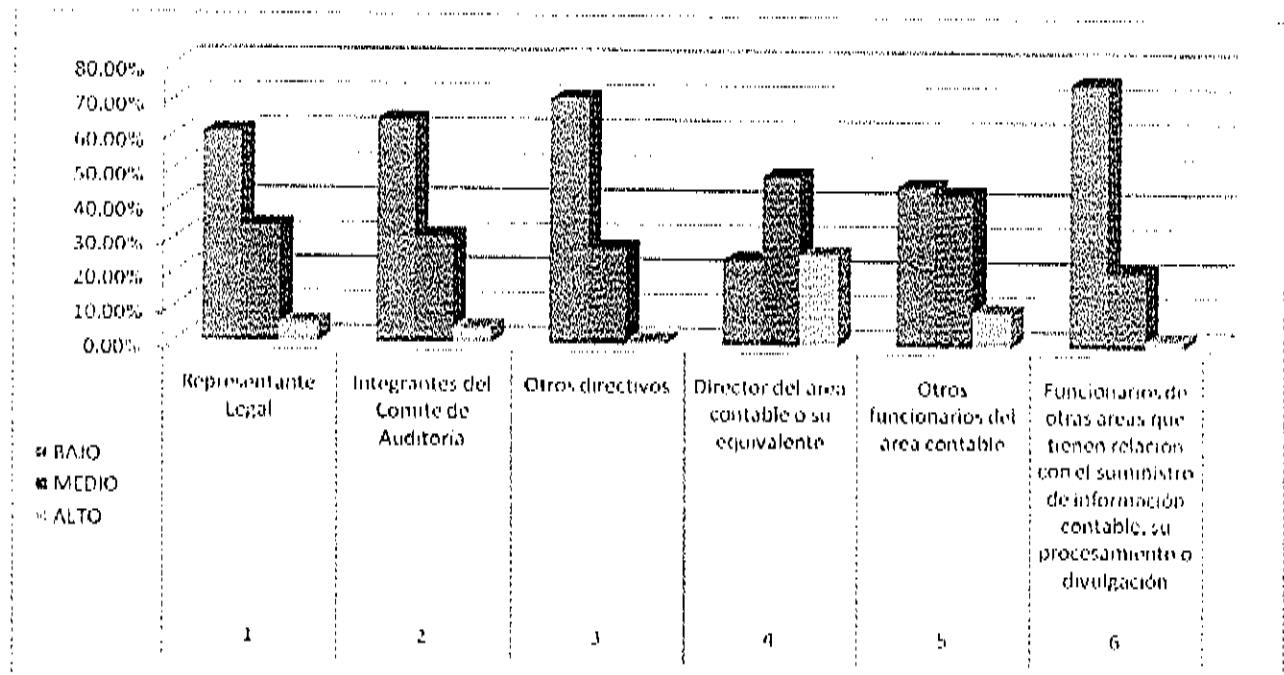
NIVEL DE CAPACITACIÓN				
	ACTIVIDAD	BAJO	MEDIO	ALTO
1	Representante Legal	60.66%	33.77%	5.57%
2	Integrantes del Comité de Auditoría	64.41%	30.85%	4.75%
3	Otros directivos	70.92%	27.78%	1.31%

<sup>2</sup> Aplican NIIF plenas

<sup>3</sup> Aplican NIIF para PYME

4	Director del área contable o su equivalente	24.76%	48.86%	26.38%
5	Otros funcionarios del área contable	46.08%	43.79%	10.13%
6	Funcionarios de otras áreas que tienen relación con el suministro de información contable, su procesamiento o divulgación	75.74%	21.97%	2.30%

Como se puede apreciar, el nivel de capacitación en los más altos niveles jerárquicos de las entidades que respondieron la encuesta es bajo en la mayoría de los casos, lo cual genera preocupación por el liderazgo que le corresponde a las personas de estos niveles en el proceso de convergencia. Incluso en el área contable se encuentra que aun existe un porcentaje importante de funcionarios que aún no están adecuadamente preparados en NIIF.



#### 4. CONCLUSIONES GENERALES

En definitiva, con base en el resultado de encuesta contenida en la Carta Circular 47 de 2012, a continuación se presentan las siguientes consideraciones y conclusiones:

- De acuerdo con las instrucciones de la Carta Circular 014 de 2012, que corresponde a la primera Encuesta realizada en el mes de febrero del presente año, del sector financiero respondieron 242 entidades y en la actual encuesta este número alcanzó la cifra de 285 entidades representando un incremento del 17.80%.

Sin embargo, se observa que de los emisores del sector real respondieron la primera encuesta 112 y en la actual lo hicieron únicamente 50 entidades, figurando una disminución del 55.5%.

- La primera encuesta realizada tiene como resultado que el 17% de las entidades supervisadas que respondieron a dicha solicitud habían realizado un análisis de las políticas contables para la aplicación de la NIC-NIIF, mientras que en esta segunda encuesta se presenta un incremento del 39% del total de las entidades que respondieron.
- En cuanto al grado de preparación de la organización para la aplicación inmediata a la convergencia a los estándares internacionales de contabilidad, información financiera y aseguramiento de la misma, el 3% de las entidades que respondieron la primera encuesta dice estar preparada para ello, en tanto ese porcentaje disminuyó a menos del 1% para la segunda encuesta.
- Llama la atención que las entidades que afirman, en las preguntas pertinentes, encontrarse totalmente preparadas para iniciar el proceso de convergencia a las NIC-NIIF,





no respalden su manifestación con argumento alguno en las preguntas diseñadas para el efecto; como son los casos de los Almacenes Generales de Depósito y el Sector Cooperativo de Grado Superior.

5. El 57% de las entidades que respondieron esta encuesta informa que requieren más de 13 meses para la aplicación de las NIC-NIIF, mientras que en la anterior encuesta el 28% de las que contestaron manifestaron que necesitaban dicho plazo.

Sobre el particular, sea del caso señalar que ese plazo requerido por las entidades supera los tiempos establecidos en las recomendaciones formuladas por el CTCP, toda vez que de acuerdo con el cronograma establecido el balance de apertura debe darse con corte al 1 de enero de 2013.

6. En cuanto a los impactos de la implementación de las NIC-NIIF, en promedio cerca del 91% de los encuestados que respondieron la actual encuesta indican que no han realizado una evaluación que cuantifique los costos adicionales que genera este proceso.

Es de anotar, de acuerdo a lo informado en ambas encuestas, que la tendencia sobre los mayores impactos por actividades en esta convergencia corresponde a las áreas operativas, de tecnología y financiera.

7. El 79% de las entidades que respondieron la encuesta objeto de análisis informan no conocer la taxonomía XBRL.
8. Las entidades que respondieron esta encuesta afirman que el 75% de sus Juntas Directivas han discutido la aplicación de las NIC-NIIF.
9. El 40.07% de las entidades que respondieron la segunda encuesta afirman que se ha discutido la aplicación de las NAI con la Revisoría Fiscal.
10. En general el nivel de capacitación especialmente para la Junta Directiva y la alta gerencia de las entidades que respondieron esta encuesta es bajo y el 62.26% de dichas entidades no cuentan con un plan de trabajo definido con fases, tareas específicas, responsables y cronograma para este proceso de convergencia.

Sin embargo, el 65.26% de las entidades supervisadas que respondieron han conformado al interior de la organización algún comité o grupo de trabajo para la ejecución del proyecto de aplicación de las NIC-NIIF, pero el 78.32% de esas entidades dicen no haber involucrado a otras áreas diferentes a las financieras y contables de la sociedad en este proceso.

11. El 74.92% de las entidades que respondieron la segunda encuesta manifiestan que no han involucrado a sus subordinadas en este proceso de implementación a los estándares de información contable de las NIC-NIIF.





**ANEXO No. 2**

**INQUIETUDES MANIFESTADAS A LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA  
POR LAS ENTIDADES SUPERVISADAS CON RESPECTO A LA CONVERGENCIA A NIIF –  
NAI Y XBRL**

1. ¿Se ha evaluado la viabilidad jurídica de adoptar en Colombia las NIIF y las NAI, teniendo en cuenta que la Ley 1314 de 2009 estableció un proceso de convergencia?
2. Cuando se expidan los decretos mediante los cuales las NIIF se incorporen a la normatividad colombiana, ¿se dará a conocer simultáneamente si dichos estándares tendrán también aplicación para efectos tributarios, o en caso negativo, se informará cuál será el régimen tributario que se aplicará cuando los estados financieros oficiales sean los elaborados según NIIF?
3. Dado que los registros y libros contables son la fuente para preparar las declaraciones tributarias, ¿se ha pensado en dar algún plazo o interregno para que los impactos patrimoniales y/o en el estado de resultados no sean tenidos en cuenta para efectos impositivos?
4. ¿Cómo se manejarán los libros oficiales, en términos comparativos?, ¿Se deben llevar dos libros oficiales en el año de transición, uno para las normas locales vigentes actualmente y otro bajo NIIF?, ¿Cuándo debe ser el inicio del libro oficial para NIIF?
5. ¿Cuál es el plazo que tiene el Comité Técnico del Sistema Documental Contable para entregar sus propuestas en relación con los catálogos de cuentas, las taxonomías XBRL que se van a utilizar en Colombia y las recomendaciones para la implementación del lenguaje XBRL? Si las definiciones de catálogos de cuentas y taxonomía XBRL se expiden después de la presentación de los balances de apertura y los primeros informes del periodo de transición, ¿Qué mecanismos se han considerado para el re proceso de información financiera del periodo de transición?
6. ¿Cuándo se va a presentar al Congreso el proyecto de ley mediante la cual se realicen las modificaciones al Código de Comercio y otras leyes que resultan necesarias para comenzar a aplicar las NIIF?
7. ¿Cuándo se divulgarán los resultados de los análisis que ha adelantado la DIAN para la evaluación de los posibles impactos en las bases tributarios de la aplicación de las NIIF?
8. Si la matriz de un grupo empresarial debe aplicar NIIF plenas según lo establecido en el Direccionamiento Estratégico del Consejo Técnico de la Contaduría Pública, ¿todas las entidades que conforman dicho grupo deben aplicar también NIIF plenas?
9. Si en un grupo de empresas existe una subsidiaria clasificada en el Grupo 1, ¿la totalidad de empresas de dicho grupo entra a formar parte del Grupo 1? ¿O se podría tener en un mismo grupo consolidable a empresas del grupo 1, empresas del grupo 2 y empresas del grupo 3, con diferentes políticas contables? En caso afirmativo, ¿cómo se haría para efectos de la homologación de las políticas contables al momento de hacer la consolidación?
10. ¿Los estados financieros consolidados deben presentarse mostrando por separado la información de los distintos sectores económicos a los cuales pertenecen las empresas consolidadas?
11. ¿Las entidades financieras que tienen filiales en el sector real deben incluir a éstas en sus estados financieros consolidados bajo NIIF? Actualmente las entidades vigiladas por Superfinanciera deben presentar su consolidado incluyendo sólo a las entidades financieras.

12. ¿Las entidades que cotizan sus títulos en la bolsa de valores deben publicar sus estados financieros separados y los consolidados, o solamente los consolidados? Esta pregunta aplica no solamente para los estados financieros de fin de ejercicio sino también para los intermedios, dado que los emisores deben presentar al mercado información trimestral.
13. ¿El pago de dividendos se hará con base en los estados financieros individuales o con base en los consolidados?
14. ¿Se va a incluir en las normas que expidan los reguladores algún "periodo de gracia" para efectos del cumplimiento del patrimonio técnico y la relación de solvencia requeridos a sus entidades vigiladas, teniendo en cuenta que la aplicación de las NIIF en muchos casos originará reducciones en el patrimonio de las entidades, las cuales pueden llegar a ser significativas?
15. ¿Qué tratamiento se le dará a los temas respecto a los cuales hasta la fecha el IASB no ha expedido una norma final, tales como el Contrato de Seguros y la Exploración y Evaluación de Recursos Minerales, dado el gran impacto que estas normas pueden tener en las entidades que deben aplicarlas?
16. ¿Se establecerán formatos especiales para la remisión de la información del balance de apertura y los intermedios durante el año de transición, así como formatos para reportar la conciliación de información bajo NIIF versus la elaborada de conformidad con las normas vigentes? ¿Cuándo se darán a conocer estos formatos y se definirá el canal que se debe utilizar para la entrega de los reportes correspondientes?
17. ¿El balance de apertura debe estar auditado de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento?
18. ¿Se mantendrá la figura del revisor fiscal? En caso afirmativo, ¿cómo se manejarán los conflictos que existen entre algunas de las funciones asignadas al revisor fiscal y las normas internacionales de auditoría y aseguramiento?
19. ¿Qué requisitos deben cumplir las firmas de auditoría para que se entiendan cumplidas las exigencias en materia de aseguramiento de la información contenidas en las normas internacionales de auditoría y aseguramiento de información financiera? ¿Qué entidad se encargará de verificar el cumplimiento de estas normas?
20. Las normas internacionales de aseguramiento requieren entre otros aspectos la evaluación del sistema de control interno existente en la entidad, lo cual incluye verificar si se cumple con COSO y si se cumple con las normas internacionales para el ejercicio profesional de la auditoría interna. ¿Los reguladores también emitirán las normas aplicables a la auditoría interna y el control interno de las empresas?
21. ¿El balance de apertura con sus notas debe enviarse a la superintendencia para su aprobación? En caso afirmativo, qué plazo se establecerá para el efecto?
22. ¿Cuándo se debe divulgar a los accionistas y demás interesados el balance de apertura y sus notas?
23. El resultado de la adopción por primera vez será tenido en cuenta en el cálculo del patrimonio técnico y en el margen de solvencia?
24. En el año de transición, se debe reportar a la superintendencia información únicamente bajo las normas colombianas o también se le deberá reportar la información bajo NIIF?
25. ¿Qué pasa con las diferencias entre el balance local al cierre del ejercicio en el cual se realiza la transición y el balance preparado en paralelo según las NIIF?, ¿Se debe ajustar?



26. En el año de transición será obligatorio por parte de los Fondos de Capital Privado y emisores de publicar los impactos del balance de apertura, y conciliaciones patrimoniales? Se tendrá que esperar hasta el primer año de aplicación oficial de las NIIF para conocer los cambios que produce las NIIF en este tipo de inversiones?
27. ¿Se va a dejar a las sociedades en libertad para definir la fecha de corte de sus ejercicios contables, según se permite en las NIIF, o se va a mantener la obligación de tener por lo menos un corte al 31 de diciembre de cada año?
28. Las sociedades que tienen cierres contables semestrales, ¿Contra qué periodo van a comparar el cierre semestral? Por ejemplo, si el cierre es el 30/06/2014, ¿La comparación debe hacerse respecto al semestre terminado el 31/12/2013 o respecto al semestre finalizado el 30/06/2013? Según las NIIF 7, los estados de situación financiera se deben comparar con el periodo inmediatamente anterior. Para el caso del ejemplo, se entendería que el 30/06/14 se debe comparar con el semestre anterior que sería el terminado el 31/12/13 y para el estado de resultados integrales correspondiente al semestre comprendido entre el 01/01 y el 30/06/14, que se debería comparar con el correspondiente al periodo comprendido entre el 01/01 y el 30/06/13?
29. La norma internacional sugiere diversos modelos de presentación de estados financieros, indicando que cada entidad puede elegir libremente el modelo que considere más conveniente. No obstante, la utilización de modelos diversos para la presentación de los distintos estados financieros dificultaría considerablemente la comparación entre diferentes entidades. ¿Se van a establecer formatos para la presentación de los estados financieros para facilitar la comparación entre distintas empresas?
30. Si luego de la presentación del balance de apertura se termina que se requiere un cambio en las políticas contables adoptadas inicialmente, ¿dichas políticas se podrán cambiar en el transcurso del año de transición?
31. Se debe hacer la claridad sobre el registro contable de los efectos contables de la aplicación por primera vez, si es en una cuenta separada del patrimonio o en la actual de ejercicios anteriores.
32. Si los ajustes resultantes de la adopción de la NIIF 1 generan una variación en el patrimonio positiva, ¿estos se podrán distribuir a los accionistas y en que periodo se podría efectuar la distribución de esas utilidades? y si son negativos ¿cómo será su manejo? Por ejemplo, las valorizaciones que tengan los inmuebles al momento de la adopción por primera vez harán parte de la cuenta del patrimonio. Si con posterioridad a la adopción de las NIIF estos activos son vendidos, ¿el monto de las valorizaciones reconocidas hasta el momento podrá ser distribuido?
33. ¿Qué medidas expedirán las autoridades de regulación para que en las distribuciones de resultados que se realicen en el año de transición y en el primer año de aplicación de las NIIF se tengan en cuenta los impactos de adopción por primera vez, para efectos de evitar la descapitalización de las sociedades?
34. De acuerdo con la NIIF 1 Adopción por primera vez, los ajustes resultantes de la transición hacia NIIF se reconocerán directamente en la cuenta de ganancias acumuladas del patrimonio. ¿Se ha evaluado el tratamiento contable que se dará a esta cuenta una vez concluya la implementación? ¿Podrá ser distribuida entre los accionistas o afiliados en un tiempo determinado y/o amortizada en uno o varios periodos?
35. ¿Se van a emitir guías o modelos que ilustren sobre la forma correcta de presentar las revelaciones mínimas que deben hacerse respecto a las diferentes partidas de los estados financieros?



36. En las normas que se expidan, ¿se va a exigir la presentación de indicadores gerenciales diferentes a los que en la actualidad se utilizan?
37. La información que actualmente se lleva en las cuentas de orden o de control que se manejen en el plan único de cuentas "PUC" de cada entidad, ¿se convertirán en revelaciones en las notas a los estados financieros? ¿Se debe seguir llevando en alguna otra forma? En caso afirmativo, qué condiciones debe cumplir esa información?
38. Las NIIF mencionan que una entidad no necesita proveer una revelación específica requerida si la información no es material. ¿Cómo se establece el concepto de materialidad para determinar lo que se debe revelar? ¿Los reguladores van a emitir directrices generales sobre este tema, o lo harán las superintendencias?
39. ¿Cómo se pretende que las entidades presenten información que resulte comparable con la de las demás entidades, según lo indica primer párrafo de la NIC 1, si los métodos de valuación que utilizan pueden diferir unos de otros y si igualmente existen varios temas en los cuales la administración puede elegir libremente entre distintas alternativas?
40. ¿Deberán revelarse todas las políticas adoptadas por la entidad con la aplicación de la NIIF 1 de adopción por primera vez? Si es así, en qué informe se deben revelar, en el correspondiente al ejercicio en el cual se realice el balance de apertura o en el correspondiente al primer ejercicio anual para el cual se preparen los primeros estados financieros oficiales bajo NIIF?
41. ¿Cuándo se consideran presentados públicamente los Estados Financieros? Es decir, en la fecha en que son aprobados por la junta directiva, en la fecha en que los responsables de la administración los firman, en la fecha en la cual se presentan a la superintendencia, en la fecha en que se presentan a la asamblea de accionistas o en la fecha en la cual se publican en el sitio web o en el periódico?
42. ¿Cómo se va a regular la NIC 8 - Políticas Contables, errores o estimaciones? ¿Se ha previsto alguna forma de regulación específica respecto del planteamiento de las políticas contables a nivel general, o la superintendencia regulará este tema?
43. Respecto a los estados financieros intermedios regulados por la NIC 34, ¿se va a permitir que cada entidad elija libremente si desea presentarlos o no, y con qué periodicidad, o se va a establecer una periodicidad fija para estos efectos? Actualmente los emisores de valores tienen la obligación de divulgar al mercado trimestralmente su información financiera.
44. ¿Los estados financieros intermedios deben ser auditados de conformidad con las NIA?
45. ¿Se van a seguir manejando las reservas actuales (fiscal, valoración, Activos Fijos)?
46. Existiendo cambios o actualizaciones en la metodología de aplicación de alguna NIIF ¿Estos impactos económicos se deben revelar y a qué nivel de detalle?
47. ¿Es obligatorio revelar en los estados financieros la información sobre segmentos de negocio que actualmente es de manejo gerencial de la entidad, dado que es información extracontable?
48. Se requiere la definición clara y precisa de los planes de cuentas a utilizar que consideren los cambios en cuentas de acuerdo a NIIF. Las proformas actuales de presentación de estados financieros tendrán que ajustarse a las definiciones de los planes de cuentas y la presentación internacional de estados financieros que permitan a cualquier lector o inversionista hacer comparación de información financiera y que apoye la toma de decisiones.



49. Internacionalmente no se identifican los ingresos y gastos no operacionales, en los formatos utilizados en Colombia y en la estructura del catálogo de cuentas se tienen en cuentas separadas. Se requiere conocer posición del regulador con relación a este tema.
50. ¿Cuándo se apliquen las NIIF deben presentarse por separado en el estado de situación financiera todas las cuentas, o el nivel de agregación o desagregación de las cuentas para su presentación en los estados financieros es un aspecto que libremente puede elegir cada entidad?
51. ¿En Colombia las entidades presentarán los gastos e ingresos bajo el criterio de naturaleza o bajo el criterio de función?
52. ¿Será obligatoria la presentación del estado de resultados integral o separado?
53. ¿El esquema de presentación del Estado de Situación Financiera continuará siendo por liquidez ó se va modificar en Corriente y No Corriente? ¿Cuál será la forma de priorizar las cuentas?
54. El Estado de cambios en el Patrimonio requiere la presentación por separado de la participación atribuible a los propietarios de la controladora y los de la participación no controladora. En el caso de las cooperativas, ¿cómo se deben presentar los Aportes Sociales?
55. ¿Cuál será el método de flujo de efectivo aceptado, para efectos de uniformidad y comparabilidad, dado que la norma permite los dos? ¿Directo o indirecto?
56. La definición de las políticas contables es una de las tareas fundamentales y soporte del posterior reconocimiento en los estados financieros de las diversas operaciones que se realizan en las entidades. Ante esta nueva alternativa de permitir a las entidades la definición de políticas, ¿los reguladores brindarán alguna orientación o definirán parámetros para este control?
57. ¿Se va a emitir algún instructivo para facilitar el cumplimiento de las NIIF en materia de revelaciones?
58. La información financiera intermedia que divulguen las entidades, ¿deberá incluir todos los estados financieros exigidos en la NIC 1, con revelaciones abreviadas, o se puede elegir presentar sólo los estados financieros más importantes?
59. Cuando se emitan los estados financieros básicos según NIIF, ¿se deberá seguir presentando información adicional, como es el caso de indicadores financieros de la entidad, los cuales no son exigidos por las NIIF?
60. ¿Cómo se manejan bajo NIIF los ingresos y egresos no operacionales? ¿Cómo los ajustes de ejercicios anteriores que puedan tener entidades, ya que en las normas sobre presentación de estados financieros no se encuentra referencia a estos conceptos?
61. ¿Las valorizaciones y desvalorizaciones de las inversiones se deben mostrar en los estados financieros intermedios bajo NIIF? ¿O sólo se deben presentar netos en los cierres de periodo?
62. ¿Qué estudios se deben realizar para los emisores y contrapartes para inversiones tales como: repos, simultáneas, TTV, operaciones de venta en corto y los Fondos de Capital Privado?
63. ¿Cómo se maneja el cambio de clasificación de las inversiones que están disponibles para la venta que afectan el patrimonio?



64. Con la entrada de las NIIF, ¿las inversiones en depósitos vista menores a 3 meses (como los CDT) entran al balance general como equivalentes de efectivo?
65. ¿Qué pasa cuando un fondo administrado invierte en un Fondo de Capital Privado sobre la base de su patrimonio actual y al implementar esta entidad las NIIF varié su patrimonio a futuro?
66. ¿Cómo se tratan las diferencias del balance de apertura y durante el periodo de transición en el proceso de valoración de la inversión de Fondo de Capital privado?
67. ¿Puede la implementación de las NIIF afectar la rentabilidad de las inversiones en Fondo de Capital Privado?
68. ¿Cómo se manejan las cuentas del patrimonio que están en el fondo de pensiones obligatorio bajo NIIF, en especial los recursos solidarios como el Fondo de Garantía de Pensión Mínima como los aportes al Fondo de Solidaridad Pensional?
69. ¿Qué manejo debe dársele al concepto reajuste UVR (ingresos y egresos)?
70. ¿Qué manejo debe dársele al hacer la aplicación de la NIIF 1 al saldo que actualmente se tiene en la cuenta de Revalorización del Patrimonio?
71. En modelos internacionales de estados financieros, en el estado de resultados los dividendos recibidos de sociedades se clasifican dentro de los ingresos por intereses. Se solicita definir la forma en la cual dicha partida se debe presentar en los estados financieros de las empresas colombianas, considerando que actualmente se muestran en renglón separado como Dividendos recibidos.
72. Teniendo en cuenta que las NIIF no contemplan para los estados financieros de propósito general las cuentas de orden, ¿qué pasará con la información que actualmente se lleva en dichas cuentas? ¿Las entidades pueden seguir llevándolas en su contabilidad administrativa para uso interno y de las autoridades de supervisión?
73. Según la normatividad vigente en Colombia las cuentas de orden y contingentes deben ser únicamente reveladas, así las cosas, surgen las siguientes inquietudes:
  - a. Los valores que actualmente se encuentran registrados en las cuentas de orden según la normatividad vigente, ¿Deberán ser revisados y reclasificados (Activo, Pasivo, Patrimonio) según lo establecido por las NIIF o únicamente se exigirá que se detallen en las revelaciones? ¿Los ministerios definirán los procedimientos para el manejo y registro de estos conceptos, o esto lo hará la superintendencia?
  - b. ¿Se deben presentar en las notas revelaciones al estado de cambio en el patrimonio y al estado de Flujo de Efectivo?
  - c. ¿Cómo se manejarán y controlarán los conceptos que hoy día se tienen registrados en cuentas de orden y cuentas contingentes?
  - d. Para el caso de los fondos de pensiones, ¿cuál es el tratamiento que debe tener la deuda presunta en el Fondo de Pensiones Obligatorias Moderado?
  - e. ¿Qué tratamiento se debe dar a los bienes recibidos en dación en pago que han sido recibido por deudas existentes de aportes pensionales en los fondos de pensiones y que la sociedad administradora a recibido jurídicamente?
  - f. Los diferentes reportes que se envien a la superintendencia mensualmente para efectos de supervisión, ¿deberán incluir todos los requerimientos contemplados en la NIC 34?





74. Se entiende que los fondos administrados tienen una naturaleza diferente al de la sociedad que los administra. Sobre el particular se tienen las siguientes inquietudes:
- a. ¿Cuál es la directriz para los fondos administrados?
  - b. ¿Es correcto interpretar que para la presentación de estados financieros de los fondos de Pensiones Obligatorias se aplica NIC 26?
  - c. ¿Se han evaluado conflictos para la aplicación NIC 26 en fondos de pensiones, frente a la reglamentación colombiana de los fondos de pensiones y otras NIC y/o NIIF?
  - d. ¿Para los fondos de pensiones voluntarias y pasivos pensionales se les podría aplicar NIC 26?
  - e. Para la presentación de la información financiera de los fondos de cesantía, no hay NIC o NIIF específica. ¿Las autoridades de regulación expedirán una guía o interpretación para la aplicación de NIIF a fondos de cesantías en línea con la reglamentación local de fondos de cesantía en Colombia?
  - f. Si al aplicar las NIIF, para el caso en que la conversión inicial genere ajustes y cambios en el valor de las inversiones e instrumentos derivados de los fondos administrados, ¿Cuál sería el lineamiento para el tratamiento del ajuste por primera vez en el patrimonio de los fondos, considerando que los mismos tienen distribución diaria de resultados?
75. Para efectos de garantizar la comparabilidad y/o uniformidad en la presentación de los estados financieros, ¿se van a establecer formatos o plantillas para la presentación de los estados financieros, en forma similar a lo que se ha hecho en Perú y Chile, entre otros países que aplican NIIF?
76. Si hay un cambio en políticas contables con incidencia económica ¿se debe hacer una presentación retrospectiva del impacto de dicho cambio? ¿Cuántos periodos hacia atrás? ¿Cómo se presentarían estos cambios en los estados financieros cuando esto ocurra?
77. ¿Cómo presentar la cartera de vivienda titularizada, que bajo NIIF no se da de baja del balance del originador?
78. En la presentación del estado de situación financiera bajo NIIF la clasificación por modalidad y calificación de la cartera no existen. ¿Se impartirán instrucciones sobre la forma correcta de presentar la cartera?
79. ¿Cómo se reflejaría la cartera por temporalidad en los mismos, dado que no van a manejarse cuentas de orden?
80. ¿Se mantendrán los tratamientos actuales en la restructuración de cartera? Las NIIF no proporcionan claridad al respecto, pues son muy generales en este ámbito.
81. Se necesita una normatividad específica para el manejo bajo NIIF de la información correspondiente a los negocios fiduciarios, en la cual se aclaren, entre otros aspectos: ¿Debe prepararse para cada fideicomiso un juego de estados financieros que cumplan con los requisitos de las NIIF, auditados según las NIA, con todas sus revelaciones? En caso afirmativo, ¿con qué frecuencia deben presentarse dichos estados financieros? ¿En qué circunstancias el fideicomitente debe incorporar los activos, pasivos, ingresos y gastos del fideicomiso en sus propios estados financieros? ¿Qué criterios se seguirán para determinar cuáles son los estándares aplicables a cada fideicomiso (NIIF plenas, NIIF para PYME o régimen simplificado)? Debe tenerse en cuenta que una sola fiduciaria puede tener cientos, incluso miles de negocios fiduciarios



82. Para las compañías de seguros, y una vez entren en vigencia las NIIF:
- ¿Cómo se tiene contemplado el registro de las primas futuras?
  - ¿Se va a tomar el esquema internacional que maneja por separado el tema de vida y no vida?
83. ¿Cuál será el manejo que debe darse a las ganancias o pérdidas que se produzcan como resultado de la aplicación de las NIIF? ¿A qué cuenta del patrimonio deben llevarse?
84. Las cuentas que se registran de riesgo operativo se seguirán registrando o harán parte de las revelaciones?
85. ¿Cómo se van a manejar los efectos de la aplicación por primera vez en patrimonio técnico, controles de Ley y límites de operación?
86. Para los casos en los cuales el índice de solvencia, el patrimonio técnico y en general los denominados controles de ley se vean afectados negativamente por la adopción de las NIIF, ¿Se va a prever en la reglamentación que expidan los ministerios un plazo para el ajuste correspondiente?
87. ¿Es necesaria hacer la separación entre importes de la controladora y los atribuibles a las participaciones no controladoras?
88. Las NIIF aplicarán sólo a los estados financieros de propósito general, o también aplicarán para la información financiera de periodos intermedios que se debe transmitir a las entidades de supervisión mensual o trimestralmente?
89. ¿Cuándo se espera que se expidan los cambios normativos respecto a los planes de cuentas y dinámicas contables de acuerdo para armonizarlos con las NIIF?
90. Si como se indica en el Direccionamiento Estratégico del CTCP, se va a exigir la utilización del XBRL para el reporte de la información financiera, qué plazo se va a dar a las entidades para la capacitación, el desarrollo y la adecuación de aplicativos pertinentes?
91. ¿Cómo registrar y reportar gastos, costos e ingresos no asociados al negocio (ramo de seguros), por ejemplo los generados por la gestión portafolios conformados con recursos propios?
92. Cuando se esté adelantando la definición del nuevo plan de cuentas se deben tener en cuenta para las entidades aseguradoras, entre otros, los siguientes aspectos:
- Permitir el registro e identificación de los costos técnicos, administrativos, de ventas y financieros.
  - Registrar por separado del portafolio que respalda las reservas técnicas de la aseguradora de las inversiones del patrimonio y sus costos, gastos e ingresos asociados.
  - Definir el tema de cuentas de orden y cuentas contingentes y los conceptos actualmente registrados en algunas de ellas. Ejemplo, salvamentos por realizar y primas futuras.
93. ¿El recaudo del ICA se verá afectado por el tratamiento de los descuentos comerciales y similares como menor valor de los inventarios y no como ingreso?



94. Si las normas tributarias van a ser diferentes de las contables, ¿Se ha dimensionado las implicaciones de conservar y generar información de doble propósito, bajo NIIF para efectos contables y bajo otros criterios para efectos tributarios?
95. ¿Qué tratamiento deben dar las empresas a los remanentes de ajustes por inflación?
96. Cómo se presentará en balance entre otras, la información referente a:
- a. Remesas negociadas.
  - b. Provisiones sobre el disponible.
  - c. Posiciones activas y pasivas en operaciones de mercado monetario, y sus respectivos intereses.
  - d. Cartera, intereses, comisiones, otros cobros a clientes asociados a la negociación y costos incrementales de transacción.
  - e. Consumos de Tarjeta de crédito.
  - f. Deterioro de cartera y recuperación de cartera deteriorada.
  - g. Arrendamiento financiero donde el riesgo del residual lo tiene el arrendador.
  - h. Aceptaciones bancarias activas y pasivas.
  - i. Operaciones de contado.
  - j. Pagos por cuenta de clientes.
  - k. Anticipo a proveedores en operaciones de arrendamiento financiero o de arrendamiento operativo, incluidas importaciones en curso.
  - l. Propiedades de inversión.
  - m. Bienes restituidos disponibles para la venta, provenientes de operaciones de leasing financiero y leasing operativo.
  - n. Créditos a empleados.
  - o. Costos por emisión de bonos.
  - p. Activos intangibles.
  - q. Pagos anticipados.
  - r. Cuentas corrientes canceladas.
  - s. Cuentas de ahorro canceladas.
  - t. Cheques girados no cobrados.
  - u. Cheques de gerencia, girados no cobrados.
  - v. Intereses asociados a depósitos y exigibilidades.
  - w. Intereses recibidos por anticipado.
  - x. Pasivos laborales; se presentarán como pasivo estimado.

97. ¿Qué mecanismos se van a establecer para contribuir y apoyar los desarrollos de software que afectarán la funcionalidad de los mismos? El desconocimiento por parte de los proveedores de software respecto de las NIIF, puede impactar la implementación de las NIIF.
98. ¿Los ministerios dan a reglamentar cuáles son los cargos diferidos susceptibles de ser activados, teniendo en cuenta lo dispuesto en la NIC 38?
99. La aplicación de las NIIF tiene un gran impacto operacional ya que se deben actualizar los aplicativos, procedimientos y formatos con las nuevas especificaciones. ¿Se proporcionarán capacitaciones o se conformarán grupo de estudios de las NIIF, de tal forma que se resuelvan las inquietudes que han surgido en el proceso de implementación de estas?
100. ¿Se establecerá un plan para la implementación de las NIIF? ¿Qué actividades mínimas se exigirá que se adelanten en este plan de convergencia? ¿Qué reportes deberán presentarse a las entidades de supervisión sobre los avances que se realicen? ¿Habrá sanciones por incumplimiento del plan?
101. ¿Se va a permitir la adopción anticipada de las NIIF y de las NIA para aquellas sociedades que ya estén preparadas? En caso afirmativo: ¿Qué requisitos deben acreditarse para este propósito y ante qué autoridad? ¿A partir de qué fecha se permitiría comenzar la mencionada aplicación anticipada de los estándares? ¿Los estados financieros que se elaboren bajo NIIF en esta modalidad servirán para todos los efectos?
102. ¿El Gobierno fijará periódicamente las tasas de interés de mercado (corto, mediano y largo plazo según corresponda) que se deben utilizar para la medición de los diferentes activos a valor razonable mediante flujos de caja descontados, o se dejará a los preparadores de los estados financieros en libertad para determinar dichas tasas?
103. ¿Los avalúos de los activos para efectos de los estados financieros deben hacerse de conformidad con la Normas Internacionales de Valuación emitidas por el *International Valuation Standards Committee*? En caso negativo, qué normatividad se debe cumplir para estos efectos en cuanto a los requisitos de los valuadores, las metodologías de valuación y demás aspectos de los avalúos?
104. ¿Qué entidades se encargarán de establecer los mecanismos para la recopilación, procesamiento y divulgación de información confiable sobre las transacciones que se realizan en los diferentes mercados, lo cual constituye un insumo esencial para poder establecer el valor razonable de los activos?
105. ¿Qué requisitos deben cumplir las personas que hagan los cálculos actuariales y demás estudios financieros necesarios para la medición de los pasivos que así lo requieran según las NIIF (por ejemplo los relacionados con pensión de jubilación)? ¿Se exigirá que sean independientes en relación con la entidad?

#### RECOMENDACIONES

106. Recogiendo las experiencias que sobre adopción de IFRS han tenido otros países, se propone que se tome como referencia la normatividad que sobre esta materia han expedido países como Chile, Perú y España.
107. Por los problemas de orden público y seguridad, es conveniente revisar la conveniencia de algunas revelaciones, como por ejemplo el detalle de los pagos que se hacen a los directivos.
108. Para una adecuada aplicación de las NIIF y NAI, además de la derogatoria de los Decretos 2649/93, 2650/93 y sus modificaciones, se requiere revisar y ajustar en lo que



resulte pertinente a la mayor brevedad posible las normas contenidas en el Código de Comercio respecto a los siguientes temas::

- a. Presentación de la información contable.
  - b. Presunciones de Control (art. 260 y 261).
  - c. Fecha de corte del ejercicio contable (art. 34 de la Ley 222 de 1995).
  - d. Estados financieros consolidados (art. 35 Ley 222 de 1995), especialmente en lo relacionado con la aplicación del método de participación.
  - e. Distribución de utilidades, toda vez que las inversiones en controlantes ya no se registraran en los estados financieros individuales bajo el método de participación patrimonial y deberán sustituirse por estados financieros consolidados.
  - f. Revisoría Fiscal (art. 206 y siguientes) Evaluar la pertinencia de mantener esta figura y las funciones correspondientes al mismo, diferenciándolas de las que corresponden al auditor externo según las NAI.
  - g. Fiducia Mercantil (artículos 1226 y siguientes).
  - h. Contrato de Seguro (artículos 1036 y siguientes), frente a la NIIF 4.
109. También deben revisarse y modificarse en lo pertinente las normas relacionadas con los siguientes temas:
- a. Ley 43 de 1990 reglamentaria de la profesión de Contador Público.
  - b. Plazo para el reconocimiento de las obligaciones por concepto de pensiones de jubilación, ya que las NIIF exigen su reconocimiento inmediato y las normas vigentes dan un plazo de varios años para estos efectos.
  - c. Manejo contable que actualmente se encuentra consagrado en el Estatuto Tributario con relación a varios temas, entre los cuales se citan los contratos de leasing (Art. 127-1) y los inventarios, entre otros.
  - d. Tasas de interés a utilizar para el cálculo actuarial de las pensiones de jubilación.

